

**PENGUKURAN SENSITIVITI KEPELBAGAIAN BUDAYA DALAM
KALANGAN GURU MENGGUNAKAN MODEL DMIS
(DEVELOPMENTAL MODEL OF INTERCULTURAL SENSITIVITY)
OLEH BENNETT**

Hafzan Omar¹, Zolkepli Haron²

^{1,2}Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia

¹*hafzanomar@gmail.com*

²*zol@ukm.my*

ABSTRACT

The Malaysian community is multiethnic that is born of cultural diversity. This diversity if not properly managed will create social tensions and conflicts that will affect the harmony and security of the country. The state education system is a tool for realizing unity and teacher is an important change agent in school. The sensitivities of cultural diversity among teachers need to be measured to see the teacher's sensitivity to the diversity inherent in teachers and pupils. This concept paper discusses the concept of cultural diversity among Malaysian teachers and the DMIS Model (Developmental Model of Intercultural Sensitivity). The DMIS model produced by Bennett can explain the level of sensitivity of cultural diversity. This model contains 6 levels of denial, defense and reduction that fall into the ethnocentrism stage, while acceptance, adaptation and integration are classified as ethnorelative. Individuals with ethnorelative orientation will be more sensitive to cultural differences while individuals less sensitive to cultural differences have ethnocentric orientations. This DMIS model will show the level of sensitivity of teachers to be either ethnorelative or ethnocentric.

Keywords: Multicultural sensitivities; DMIS Model

ABSTRAK

Masyarakat Malaysia bersifat multietnik yang lahir daripada kepelbagaian budaya. Kepelbagaian ini jika tidak diurus dengan baik akan menimbulkan ketegangan dan konflik sosial yang akan menjejaskan keharmonian dan keamanan negara. Sistem pendidikan negara merupakan satu alat bagi mewujudkan perpaduan dan guru merupakan agen perubahan yang amat penting di sekolah. Sensitiviti kepelbagaian budaya dalam kalangan guru perlu diukur bagi melihat tahap sensitif guru terhadap kepelbagaian yang wujud dalam kalangan guru dan murid. Kertas konsep ini membincangkan mengenai konsep sensitiviti kepelbagaian budaya dalam kalangan guru di Malaysia dan Model DMIS (*Developmental Model of Intercultural Sensitivity*). Model DMIS yang dihasilkan oleh Bennett dapat menjelaskan tentang tahap sensitiviti kepelbagaian budaya. Model ini mengandungi 6 tahap iaitu penafian, pertahanan dan pengurangan yang tergolong dalam peringkat etnosentrisme, manakala penerimaan, penyesuaian dan pengintegrasian adalah tergolong dalam peringkat etnorelativisme. Individu yang mempunyai orientasi etnorelatif akan lebih sensitif terhadap perbezaan budaya manakala individu yang kurang sensitif terhadap perbezaan budaya mempunyai orientasi etnosentrik. Model DMIS ini akan menunjukkan tahap sensitiviti guru berada sama ada di tahap etnorelatif atau etnosentrik.

Kata Kunci: Sensitiviti Kepelbagaian Budaya; Model DMIS

1.0 PENDAHULUAN

Malaysia terdiri daripada pelbagai budaya yang berbeza-beza lahir daripada perkembangan sejarah lampau. Perbezaan ini boleh dicirikan oleh unsur agama, etnik, wilayah dan sebagainya (Shamsul Amri Baharuddin 2012). Perbezaan dan kepelbagaian budaya, keturunan, etnik, agama dan kepercayaan adalah identiti budaya majmuk masyarakat di negara ini (Hazri Jamil 2002). Kepelbagaian budaya ini menjadikan Malaysia sebuah negara yang unik dan menjadi perhatian dunia dalam usaha menyatu padukan rakyat yang pelbagai budaya ini. Usaha-usaha yang dijalankan dalam memastikan negara sentiasa aman daripada konflik yang tercetus daripada perbezaan budaya ini sentiasa menjadi contoh kepada negara lain di dunia ini (Kamri, K.A. 2016).

Sensitiviti antara budaya dianggap penting bagi mereka yang hidup dalam demokrasi pluralistik Masyarakat (Tamam 2010). Kajian terdahulu (Kluckhohn dan Strodtbeck 1961; House et al. 2004; Chhokar et al. 2008; Mendenhall et al. 2007; Moodian 2009) jelas menunjukkan perbezaan antara budaya itu penting namun, perbezaan itu jika tidak diurus dengan baik akan menimbulkan kontroversi atau pun konflik. Menurut Mansor et.al (2016) ketegangan dan konflik ini lebih diperhatikan berlaku di kawasan bandar berbanding dengan kawasan luar bandar dan di kawasan golongan berpendapatan rendah jika dibandingkan dengan kawasan bandar yang berada. Abraham (1977) menyatakan konflik hubungan etnik adalah disebabkan sistem penjajahan dan penaklukan itu sendiri yang telah mencorakkan masyarakat yang amat berbeza berbanding sebelum penaklukan berlaku. Seharusnya konflik yang tercetus hasil daripada perbezaan yang wujud harus ditangani seawal yang mungkin.

Sistem pendidikan yang dilaksanakan sehingga kini adalah sebagai salah satu usaha kerajaan dan sebagai pendekatan yang penting untuk merealisasikan aspirasi negara bagi mewujudkan dan meningkatkan perpaduan kaum dan integrasi nasional dalam kalangan masyarakat di negara ini. Pendidikan adalah tunjang kepada perpaduan negara, maka tidak dapat dinafikan bahawa sekolah dan pendidikan memainkan peranan yang sangat penting dalam pembinaan dan pembentukan negara. Ini kerana pendidikan mempunyai pelbagai fungsi (Ting Chew Peh 1978) antaranya menyampaikan ilmu pengetahuan, kemahiran dan nilai yang mustahak kepada kelangsungan hidup sesebuah masyarakat. Ini bagi mengelakkan ada sifat prasangka yang negatif antara etnik yang mana didapati pergaulan antara murid masih berada di dalam lingkungan etnik yang sama walaupun terdapat etnik yang pelbagai di dalam satu kelas (Mohd Rizal dan Thay Cheow Yin 2012).

2.0 PERMASALAHAN KAJIAN

Institusi pendidikan memainkan peranan yang penting dalam usaha menggalak dan mengekalkan integrasi antara etnik (Ezhar & Madiha 2015). Guru merupakan modal peranan dalam memahami perbezaan antara budaya. Ini kerana kepelbagaian budaya yang wujud di Malaysia menjadi satu cabaran besar kepada rakyat Malaysia umumnya dan warga pendidik khususnya (Rohaty Mohd. et. al 2011). Beberapa siri insiden perkauman juga pernah berlaku melibatkan guru-guru yang berdepan dengan perbezaan budaya dengan rakan setugas (Yasmin 2014). Selain itu, guru juga berdepan dengan cabaran kepelbagaian yang wujud di kalangan murid yang datang daripada budaya yang berbeza-beza. Kedua-dua situasi ini memerlukan guru lebih bersedia dan perlu mempersiapkan diri bagi menghadapi perbezaan ini.

Miller (1995) menyatakan guru menyediakan persekitaran untuk murid belajar. Guru memahami kehendak, minat dan kebolehan murid. Seorang guru yang berkesan dapat memberi masa dan ruang untuk murid belajar, berkomunikasi dengan baik, melibatkan semua murid dalam aktiviti pembelajaran, mengamalkan tahap arahan yang boleh difahami murid, memastikan murid berjaya. Seorang guru bukan bias terhadap kepelbagaian budaya dalam semua aspek yang dinyatakan. Aktiviti

persekolahan perlulah merentasi etnik. Semua kumpulan etnik perlu diberi hak bersama dalam segala aktiviti persekolahan (Khairul Azman Mohd Suhaimy dan Mansor Mohd Noor 2013). Dalam situasi sekolah yang mempunyai persekitarannya kepelbagaian budaya pengetahuan guru tentang kepelbagaian adalah perlu. Guru perlu mempunyai sikap tidak bias terhadap murid apabila berhadapan dengan murid yang pelbagai budaya.

Guru bukan hanya perlu sensitif dengan kepelbagaian murid yang berbeza latar belakang malahan rakan sekerja juga datang dari etnik yang berbeza-beza. Kerajaan juga berhasrat untuk menyediakan guru supaya mempunyai pengetahuan, kesedaran dan kemahiran yang akan menjadikan guru lebih sensitif terhadap latar belakang murid yang pelbagai etnik dan budaya (GTP 2010). Jika sensitiviti ini tidak diurus dengan baik akan menimbulkan pelbagai isu perkauman yang akan menjejaskan keamanan dan keharmonian negara (Harliana Halim et. al 2013). Kajian mengenai sensitiviti kepelbagaian budaya ini telah banyak dijalankan di luar negara yang melibatkan bidang pendidikan, penjagaan kesihatan, kesihatan mental, perniagaan dan kerja sosial. Namun, kajian sensitiviti kepelbagaian budaya dalam bidang pendidikan di Malaysia kurang dijadikan fokus utama kajian oleh para pengkaji (Yasmin Ahmad dan Najeemah 2016) terutama menggunakan model DMIS yang dicipta oleh Bennett.

3.0 SENSITIVITI KEPELBAGAIAN BUDAYA

Globalisasi memerlukan individu dari latar belakang budaya yang pelbagai untuk berkomunikasi dengan berkesan. Landis dan Bhagat (1996) berhujah bahawa sensitiviti antara budaya adalah penting untuk membolehkan individu hidup dan bekerja dengan orang lain dari latar belakang budaya yang berlainan. Lebih tinggi sensitiviti terhadap perbezaan budaya, akan menjadikan individu lebih yakin menjadi warganegara yang mempunyai kepelbagaian budaya dan pemahaman sensitiviti budaya menjadi lebih canggih. Bhawuk & Brislin (1992) mentakrifkan sensitiviti antara budaya sebagai "*sensitivity to the importance of cultural differences and to the points of view of people in other cultures*". Manakala Strafton (2003) pula mentakrifkan sensitiviti antara budaya sebagai respon yang afektif oleh seseorang individu terhadap perbezaan antara budaya. Sensitiviti antara budaya juga ditakrifkan sebagai pengalaman terhadap perbezaan budaya dan pengalaman tersebut bergantung kepada cara seseorang individu membentuk perbezaan tersebut (Bennett 1993).

Malaysia adalah sebuah negara yang mempunyai kepelbagaian budaya. Namun banyak kajian empirikal terhadap kepelbagaian budaya di Malaysia mendapati bahawa masyarakat pelbagai kaum di Malaysia lebih selesa untuk berada dalam kelompok etnik masing-masing ekoran daripada persamaan sosio-budaya yang memudahkan urusan penjagaan sensitiviti kaum. Malah, ramai yang berasa lebih selesa memilih lokasi kediaman yang sama kerana persamaan bahasa, budaya, cara fikir serta agama (utusan.com 2013). Kajian juga masih banyak menunjukkan bahawa hubungan etnik di Malaysia masih berkisar kepada tahap kompromi (Mohd Mahzan Awang 2016).

Kepelbagaian budaya juga menjadi cabaran yang besar kepada murid dan pendidik. Oleh itu, guru yang bertugas sama ada di sekolah menengah atau kebangsaan juga sekolah jenis kebangsaan perlu memikul cabaran yang besar. Guru perlu menerapkan kepada murid-murid yang datang ke sekolah yang mempunyai komposisi etnik yang seragam atau sebaliknya supaya dapat menjaga sensitiviti yang wujud akibat kepelbagaian budaya di dalam kelas dan sekolah tersebut. Ini bertujuan untuk mengelakkan salah faham berlaku antara murid yang mengakibatkan ketegangan sosial yang berakhir dengan konflik. Sensitiviti kepelbagaian budaya dalam kalangan guru merujuk kepada keupayaan guru untuk melihat perbezaan dan membina pengalaman yang relevan terhadap perbezaan budaya antara guru dengan murid yang pelbagai etnik dan budaya dalam konteks interaksi guru murid (Yasmin 2014).

Berlandaskan kepelbagaian ini kerajaan melalui melalui Program Transformasi Kerajaan (GTP) 2010 berhasrat untuk menyediakan guru supaya lebih mempunyai pengetahuan, daya kesedaran dan kemahiran yang seterusnya akan menjadikan mereka sensitif terhadap latar belakang murid yang berbeza dan menangani perhubungan dengan kaedah yang positif dan proaktif. Kefahaman mengenai budaya etnik lain adalah sangat penting dan boleh membantu untuk mengekalkan kestabilan dalam masyarakat).

4.0 MODEL PENGUKURAN SENSITIVITI

Dalam mengukur sensitiviti kepelbagaian budaya terdapat beberapa model atau inventori yang telah dibina. Antaranya Inventori Sensitiviti antara budaya *Intercultural Sensitivity Inventory* (ISS yang telah diperkenalkan oleh Chen dan Starosta (2000). Model ini telah digunakan oleh Jia Fen Wu dalam mengukur sensitiviti pelbagai bangsa dalam konteks rakyat Taiwan (Jia-Fen Wu 2015). Ini kerana ISS juga digunakan secara meluas dalam mengukur budaya yang berlainan (Fritz, Wolfgang, and Chen 2002) dan telah diterjemahkan di dalam pelbagai bahasa. ISS mengukur sensitiviti antara budaya menggunakan lima faktor, iaitu: (1) penglibatan berinteraksi, (2) hormat terhadap perbezaan budaya, (3) keyakinan berinteraksi, (4) keseronokan berinteraksi, (5) keperihatinan berinteraksi. Selain itu, Bhawuk dan Brislin (1992) telah membina inventori sensitiviti antara budaya (*Intercultural Sensitivity Inventory*) yang melihat sensitiviti berdasarkan konsep individualisme dan kolektivisme.

Namun model yang popular dan kerap digunakan dalam mengukur sensitiviti kepelbagaian budaya ialah model yang dibina oleh Dr. Milton Bennett (1986, 1993, 2004, 2013) iaitu DMIS (*Developmental Model of Intercultural sensitivity*). Model ini dapat menjelaskan bagaimana individu mengalami dan melibatkan diri dalam perbezaan budaya (IDR Institute 2017). Model DMIS bertujuan menerangkan atau menjelaskan bagaimana individu atau kumpulan cenderung untuk berfikir dan merasakan perbezaan antara budaya dan berkeupayaan untuk mendiskriminasi perbezaan tersebut (Bennett 1993).

4.1 Model DMIS

Definisi kepelbagaian bangsa berdasarkan Hammer, Bennett dan Wiseman (2003) yang mana ketiga-tiga tokoh ini menerangkan bahawa kepelbagaian bangsa secara konseptual sebagai “*ability to discriminate and experience relevant cultural differences*”, atau kemampuan individu untuk membezakan serta mengalami adanya perbezaan budaya antara satu sama lain. Definisi ini berasal dari teori *Developmental Model of Intercultural sensitivity* (DMIS) yang dikembangkan oleh Bennett (1998, 2004). DMIS adalah teori asas berdasarkan pemerhatian yang dibuat oleh Bennett dalam persekitaran akademik dan korporat mengenai bagaimana individu menjadi komunikator antara budaya yang lebih kompeten. Kepercayaan DMIS berasaskan bahawa pengalaman seseorang atau kefahaman terhadap perbezaan budaya menjadi lebih kompleks seterusnya potensi seseorang terhadap kompetensi budaya adalah meningkat (Hammer et al. 2003).

Teori psikologi yang mendasari perkembangan DMIS adalah teori *personal construct* George Kelly (Bennett 2004). Teori *personal construct* menjelaskan bahawa pengalaman seseorang adalah fungsi dari kategori mental yang digunakannya untuk menafsirkan suatu kejadian. Ini bermakna, apabila secara kognitif seseorang tidak memiliki kategori mental yang tepat untuk menafsirkan suatu kejadian, maka ia dapat dikatakan tidak mengalami kejadian tersebut. Dengan kata lain, eksistensi sebuah fenomena bergantung kepada kemampuan seseorang untuk membezakan fenomena tersebut dengan fenomena-fenomena yang lainnya (Feist & Feist 2009).

Prinsip kegunaan kategori mental dalam *teori personal construct* Kelly diaplikasikan oleh Bennett untuk menjelaskan konsep *intercultural sensitivity* dalam ruang lingkup interaksi kepelbagaian budaya. Menurut Bennett (2004), persepsi yang berbeza terhadap setiap budaya hanya dapat dihasilkan apabila seseorang memiliki kategori mental yang tepat untuk mengkategorikan budaya masing-masing. Semakin kompleks kategori mental yang dimiliki seseorang, maka semakin mampu juga orang tersebut untuk membezakan dan merasakan perbezaan budaya. Dengan kata lain, kualiti *sensitiviti kepelbagaian budaya* seseorang ditentukan oleh seberapa kompleks kategori mental miliknya yang berkenaan dengan pengkategorian berbagai budaya lain (Bennett 1998, 2004; Bennett & Bennett 2001).

Sensitiviti kepelbagaian budaya merupakan orientasi terhadap perbezaan budaya yang dapat berkembang melalui proses pembelajaran. Menurut teori DMIS yang mengukur sensitiviti antara budaya berdasarkan 6 tahap iaitu penafian, pertahanan dan pengurangan yang tergolong dalam peringkat etnosentrisme, manakala penerimaan, penyesuaian dan pengintegrasian adalah tergolong dalam peringkat etnorelativisme. Individu yang mempunyai orientasi etnorelatif akan lebih sensitif terhadap perbezaan budaya manakala individu yang kurang sensitif terhadap perbezaan budaya mempunyai orientasi etnosentrik (Perry dan Southwell 2011).

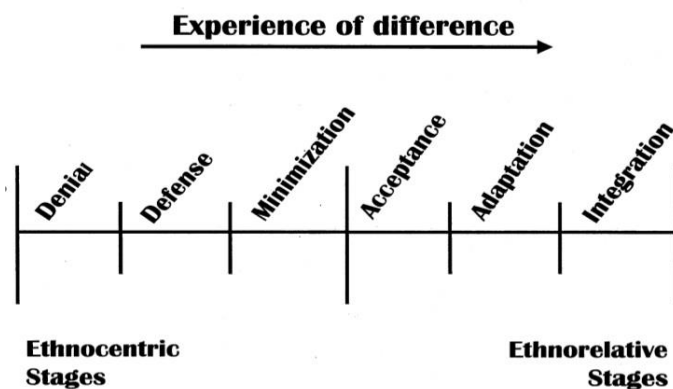
Etnosentrisme merupakan sikap atau pandangan yang berpangkal pada masyarakat dan kebudayaan sendiri. Menurut kamus *Webster's New World College Dictionary*, etnosentrisme bermaksud kepercayaan bahawa kumpulan etnik, bangsa, atau budaya mereka sendiri lebih unggul berbanding golongan atau kebudayaan etnik lain dan melihat dunia melalui sudut pandang budaya sendiri "*the worldview of one's own culture is central to all reality*" (Bennett 1993). Manakala etnorelativisme pula mempunyai maksud yang bertentangan dengan etnosentrisme iaitu kepercayaan bahawa setiap etnik dinilai memiliki kedudukan yang sama penting dan sama berharga dan percaya bahawa budaya etnik sendiri tidak semestinya unggul atau mutlak tetapi berbeza antara individu atau budaya (Hammer et al 2003). DMIS menyatakan bahawa individu yang mempunyai orientasi etnorelatif akan menjadi lebih sensitif terhadap perbezaan antara budaya manakala individu yang mempunyai orientasi etnosentrik akan menjadi kurang sensitif terhadap perbezaan tersebut (Perry & Southwell 2011).

Sensitiviti kepelbagaian budaya merupakan orientasi perbezaan budaya yang berkembang dan melalui proses pergerakan daripada etnorelatif kepada etnosentrik berdasarkan pengalaman. Perkembangan orientasi sensitiviti kepelbagaian budaya berdasarkan DMIS mempunyai 6 peringkat yang bergerak secara progresif dan linear di mana setiap peringkat bergerak kepada tahap yang lebih mendalam berkenaan sensitiviti budaya (Yasmin Ahmad dan Naejeemah 2016).

Rajah 1: DMIS (Development Model Intercultural Sensitivity)

Sumber : www.intercultural.org

Development of Intercultural Sensitivity



Merujuk kepada rajah 1, Bennett (2004), menyatakan pada hakikatnya perkembangan orientasi *intercultural sensitivity* setiap orang akan dimulai dari tahap pertama, iaitu penafian (*denial*). Tahap penafian (*denial*) bermaksud penafian seseorang terhadap perbezaan budaya, serta adanya anggapan bahawa budaya yang melekat pada diri sendiri merupakan satu-satunya budaya yang benar di dunia. Namun keadaan ini tidak bersifat kekal. Sifat sensitiviti kepelbagaian budaya yang dapat berkembang membuat semua orang memiliki potensi untuk naik ke tahap-tahap selanjutnya hingga mencapai tahap akhir iaitu penyesuaian dan pengintergrasian.

Berikut adalah penjelasan dari setiap tahap perkembangan sensitiviti kepelbagaian budaya menurut teori DMIS yang dikemukakan oleh Bennett (2004).

(i) Tahap Penafian (*Denial*)

Menurut Bennett (2013) menyatakan penafian terhadap perbezaan budaya menunjukkan seseorang individu tidak merasakan sama sekali perbezaan budaya atau hanya melihat individu yang berlainan budaya sebagai “orang asing” atau “minoritia. Mereka beranggapan bahawa budaya yang dimiliki merupakan satu-satunya budaya di dunia dengan pola kepercayaan, perilaku dan nilai-nilai yang nyata ada. Budaya yang berlainan tidak diakui keunggulannya dan hanya menerima budaya sendiri sahaja. Secara umum, orang-orang yang berada pada tahap *penafian* tidak tertarik kepada perbezaan budaya kerana mereka tidak mengakui kehadiran budaya lain.

(ii) Tahap Pertahanan (*Defense*)

Tahap yang seterusnya pula ialah tahap pertahanan (*defense*). Menurut penjelasan Bennett (2013) pada tahap pertahanan (*defense*) individu merasakan bahawa budaya yang melekat pada dirinya bukan merupakan satu-satunya budaya yang paling maju dan paling baik di dunia. Ini menunjukkan pada tahap pertahanan (*defense*) seseorang sudah mengakui bahawa keragaman budaya adalah sesuatu yang nyata dan ada di dunia, namun dianggap sebagai sesuatu yang negatif. Ini kerana pada tahap pertahanan (*defense*) seseorang telah mengakui adanya perbezaan budaya dan mereka mula menunjukkan adanya perasaan terancam yang disebabkan oleh keberadaan budaya lain. Bagi individu-individu yang berada di tahap ini dunia dapat dibahagi menjadi “kami” dan “mereka”. “Kami” ditujukan bagi orang-orang yang berasal dari budaya yang sama dengan dirinya, yang dianggap superior dan diidentitikan dengan stereotaip positif. Sementara “mereka” ditujukan bagi semua orang yang berasal dari budaya lain, yang dianggap inferior dan diidentitikan dengan stereotaip negatif.

(iii) Tahap Pengurangan (*Minimization*)

Dalam bukunya, Bennett (2004:66) menyatakan bahawa tahap pengurangan (*minimization*) adalah tahap dimana:

“In Minimization, the threat associated with cultural differences experienced in Defense is neutralized by subsuming the differences into familiar categories. For instance, cultural differences may be subordinated to the overwhelming similarity of people biological nature (physical universalism). The experience of similarity of natural physical processes may then be generalized to other assumedly natural phenomena such as needs and motivations. The experience of similarity might also be experienced in the assumed cross-cultural applicability of certain religious, economic or philosophical concepts (transcendent universalism). People at Minimization expect similarities, and they may become inistent about correcting others’ behavior to match their expectations.”

Berbeza dengan pengurangan (*defense*), orang yang berada pada tahap pengurangan (*minimization*) tidak lagi merasa terancam pada kenyataan adanya perbezaan budaya. Hal ini terjadi kerana mereka

menggunakan kategori-kategori yang menjadi kebiasaan untuk menjelaskan tentang kesamaan antara budaya yang lain. Mereka memiliki keyakinan tentang adanya *physical universalism* dan *transcendent universalism* yang berlaku bagi semua orang dari semua budaya. *Physical universalism* adalah adanya kesamaan dari segi jasmaniah yang berlaku secara universal. Sementara *transcendent universalism* adalah adanya kesamaan konsep abstrak (agama, ekonomi,filosofi) yang berlaku secara universal.

Pada tahap pengurangan (*minimization*), seseorang mengharapkan terciptanya kesamaan antara budaya. Harapan inilah yang selalunya membuatkan individu yang berada di tahap pengurangan (*minimization*) berusaha untuk mengubah perilaku individu dari budaya lain agar sesuai dengan budaya yang mereka miliki.

(iv) Tahap Penerimaan (*Acceptance*)

Tahap keempat dalam kontinum perkembangan sensitiviti antara budaya adalah penerimaan (*acceptance*). Bennett (2004:68-69) menjelaskan:

“Acceptance of cultural difference is the state in which one’s own culture is experienced as just one of a number of equally complex worldviews. People with this worldview are able to experience others as different from themselves, but equally human. They are adept at identifying how cultural differences in general operate in a wide range of human interactions”

Pada tahap penerimaan (*acceptance*), budaya yang melekat pada diri seseorang individu dianggap sebagai satu dari berbagai kemungkinan pandangan terhadap dunia (yang berasal dari berbagai budaya lain) yang sama kompleksnya. Mereka menerima dan mengapresiasi unsur-unsur dari budaya lain. Individu yang berada pada tahap ini menerima kenyataan bahawa individu yang berasal dari budaya lain memiliki nilai dan pola perilaku yang berbeza namun tetap sama dengan mereka sebagai manusia. Mereka juga mahir dalam memperkenalkan implikasi yang ditimbulkan oleh perbezaan budaya dalam pelbagai interaksi manusia.

Namun pada tahap penerimaan ini (*acceptance*), penerimaan seseorang terhadap perbezaan budaya bukan bermakna persetujuan. Bennett (2004:69) mengatakan bahawa, “*Acceptance does not mean agreement*”. Seseorang pada tahap penerimaan (*acceptance*) boleh menerima namun tidak setuju terhadap aspek-aspek tertentu dari budaya lain. Penilaian-penilaian yang dilakukan individu pada tahap ini menjadi tidak bersifat etnosentrik kerana tetap menghargai nilai-nilai kemanusiaan dari budaya lain.

(v) Tahap Penyesuaian (*Adaptation*)

Tahap kelima yang disebut juga sebagai tahap penyesuaian atau *adaptation to cultural difference* dijelaskan Bennett (2004:70) sebagai:

“The state in which the experience of another culture yields perception and behavior appropriate to that culture. One’s worldview is expanded to include relevant constructs from other cultural worldviews. People at Adaptation can engage in empathy-the ability to take perspective or shift frame of referenve vis-a-vis other culture. They are able to express their alternative cultural experience in a culturally appropriate feelings and behaviors.”

Penjelasan tersebut menunjukkan bahawa pada tahap penyesuaian (*adaptation*), perlakuan seseorang yang ditonjolkan sudah sesuai dengan konteks budaya lain. Cara melihat terhadap dunia juga menjadi lebih luas kerana dapat melihat melalui pandangan dari budaya lain. Ciri-ciri lain dari tahap penyesuaian (*adaptation*) adalah kemampuan merasa empati. Individu pada tahap ini akan mampu

melihat suatu perkara dengan menggunakan perspektif budaya lain. Kemampuan empati terhadap budaya lain ini tidak hanya menghasilkan perubahan secara kognitif (yaitu kemampuan “*perspective taking*”) namun juga perubahan dari segi afektif dan perilaku. Mereka mampu memberikan respon berupa perasaan atau perilaku yang sesuai dengan konteks budaya yang berbeza.

Apa yang berlaku pada tahap penyesuaian (*adaptation*) berbeza dengan apa yang disebut sebagai asimilasi budaya. Dalam asimilasi, seseorang harus melepaskan identiti budaya asalnya bagi mengadaptasi nilai-nilai budaya baru ke dalam kehidupannya. Sementara dalam tahap penyesuaian (*adaptation*), seseorang tidak menggantikan nilai-nilai dan cara hidup dari budaya asalnya dengan budaya lain, namun sengan hanya memperluas sistem nilai dan kepercayaannya dengan menambahkan aspek-aspek dari budaya lain. Perluasan sistem nilai dan kepercayaan pada tahap penyesuaian (*adaptation*) membuat seseorang dapat membangun hubungan yang efektif dalam berbagai konteks budaya yang berbeza.

(vi) Tahap Pengintergrasian (*Integration*)

Tahap terakhir dalam perkembangan sensitiviti kepelbagaian budaya ialah tahap pengintergrasian (*integration*). Pengintergrasian (*intergration*) adalah tahap dimana pengalaman individu diperluas sehingga mencangkupi pergerakan keluar dan masuk dari budaya yang berbeza-beza. Bennett (2004) menjelaskan bahwa, “*Movement to the last stage does not represent a significant improvement in intercultural competence. Rather, it describe a fundamental shift in one’s definition of cultural sensitivity*”. Ini bermaksud, perpindahan seseorang daripada penyesuaian (*adaptation*) ke pengintergrasian (*intergration*) tidak menunjukkan adanya peningkatan kualiti yang signifikan pada sensitiviti kepelbagaian bangsa individu tersebut.

Bennett (2004) menjelaskan alasan adanya tahap pengintergrasian (*intergration*) dalam teori DMIS kerana “*It is descriptive of a growing number of people, including many members of non-dominant cultures, long-term expatriates, and “global nomads*”. Tahap pengintergrasian (*integration*) dimasukkan ke dalam teori DMIS kerana menunjukkan banyaknya fenomena serupa yang terjadi di dunia, dimana seseorang merasa memiliki identiti budaya yang bersifat “global”. Kerana tidak ada perbezaan fundamental antara penyesuaian (*acceptance*) dan pengintergrasian (*integration*) maka dalam berbagai pengukuran sensitiviti kepelbagaian budaya berdasarkan teori DMIS, pengintergrasian (*integration*) tidak dimasukkan ke dalam skala pengukuran (Hammer 2003; Holm 2009).

Bennett (1998, 2004) juga menekankan bahawa DMIS tidak hanya sekadar penerangan dari aspek kognitif, afektif atau perilaku seseorang yang berkaitan dengan perbezaan budaya. DMIS adalah suatu kerangka teori yang menjelaskan bahawa perubahan cara pandang seseorang terhadap perbezaan budaya yang bergerak dari tahap etnosentrik ke tahap etnorelatif, akan menghasilkan perkembangan orientasi *sensitiviti kepelbagaian bangsa*. Perubahan pada aspek kognitif, afektif dan perilaku di setiap tahap DMIS adalah hasil manifestasi dari perkembangan orientasi sensitiviti kepelbagaian bangsa yang dialami orang tersebut.

5.0 KESIMPULAN

Kajian sensitiviti kepelbagaian budaya terhadap guru-guru perlu dijalankan bagi melihat tahap sensitiviti di kalangan guru-guru. Ini kerana guru merupakan agen perubahan yang penting bagi melahirkan generasi yang saling menghormati budaya lain. Para sarjana mendapati kepimpinan guru

mampu memberi impak kepada pencapaian akademik pelajar di sekolah (Norashikin et al. 2015). Maka tidak mustahil guru juga dapat melahirkan murid-murid yang dapat bertoleransi antara satu sama lain terhadap perbezaan yang wujud di persekitaran mereka. Ini kerana walaupun setelah hampir 4 dekad selepas peristiwa 13 May 1969, hubungan etnik dalam kalangan kumpulan etnik utama di Malaysia masih kekal berpolarisasi dalam semua tahap dan sektor di negara ini (Ramlee Mustapha et al., 2009). Maka langkah yang terbaik untuk meningkatkan perasaan saling hormat-menghormati dan untuk mencapai kefahaman antara etnik adalah melalui pendidikan (Abd Rahim et al. 2010) dan guru antara organisasi yang perlu memikul cabaran dan tanggungjawab ini. Ini akan dapat menjamin keamanan dan mengelakkan ketegangan sosial dan akhirnya akan berakhir dengan konflik.

Kajian yang dijalankan menggunakan DMIS oleh Bennett akan dapat mengukur sejauh mana tahap perkembangan sensitiviti kepelbagaian budaya yang dimiliki oleh guru-guru di Malaysia. Model DMIS akan memperlihatkan guru-guru berada di tahap sama ada penafian, pertahanan dan pengurangan yang tergolong dalam peringkat etnosentrisme, manakala penerimaan, penyesuaian dan pengintegrasian adalah tergolong dalam peringkat etnorelativisme. Menurut Bennett (2004), pada hakikatnya perkembangan orientasi *kepelbagaian budaya bagi* setiap orang akan dimulai daripada tahap pertama, iaitu penafian (*denial*). Tahap penafian (*denial*) menunjukkan penolakan dan pengabaian seseorang terhadap perbezaan budaya, serta adanya anggapan bahawa budaya sendiri merupakan satu-satunya budaya yang benar di dunia. Namun keadaan ini bukan bersifat kekal dan dapat berkembang tahap-tahap selanjutnya hingga mencapai tahap akhir iaitu penyesuaian (*adaptation*) atau pengintegrasian (*integration*).

Melalui kajian sensitiviti kepelbagaian budaya menggunakan DMIS ini dapat memperlihatkan adakah sensitiviti kepelbagaian budaya di kalangan guru-guru masih berada pada tahap penafian (*denial*) atau sudah meningkat ke tahap tertinggi. Hasil kajian menggunakan DMIS akan menunjukkan sama ada guru mampu menjadi agen perpaduan di kalangan murid-murid di sekolah atau guru-guru masih memerlukan kursus-kursus atau latihan kepelbagaian budaya sebagai persediaan menghadapi kepelbagaian budaya di kalangan murid. Hasil kajian itu juga dapat memberi petunjuk kepada Kementerian Pendidikan Malaysia dalam mempersiapkan guru-guru mendepani cabaran kepelbagaian budaya di kalangan murid terutamanya di kalangan guru-guru yang masih menjalani latihan perguruan sama ada di institut perguruan guru atau di mana-mana universiti. DMIS ini sangat sesuai untuk mengukur tahap sensitiviti kepelbagaian budaya di negara yang mempunyai penduduk yang pelbagai kaum seperti Malaysia.

RUJUKAN

- Abdul Rahim Hamdan, Mohd Najib Ghafar & Anis Ayuni. (2010). Fostering inter group contacts among multiracial students In Utm. Proceedings International Conference on Learner Diversity, ICELD 2010. Oktober 19-20, Bangi:UKM.
- Abraham, Colin E.R (1977), Race Relations In West Malaysia With Special Reference To Modern Political And Economic Development, Disertasi, Oxford University, h. 5.
- Bhawuk, D.P.S., & Brislin, R. (1992). The measurement of intercultural sensitivity using the concepts of individualism and collectivism. *Intercultural Journal of Intercultural Relations*, 16, 413-436.

- Bennett, Milton J. "Towards Ethnorelativism: A Developmental Model of Intercultural Sensitivity." Education for the Intercultural Experience. Ed. R.M. Paige. 2nd edition. Yarmouth, ME: Intercultural Press, 1993. 21-71.
- Bennett, J. M. (1993). Cultural marginality: Identity issues in intercultural training. In R. M. Paige (Ed.), Education for the intercultural experience (pp. 109–135). Yarmouth, ME: Intercultural Press.
- Bennett, M.J. (1993). Towards ethnorelativisme: A developmental Model of Intercultural sensitivity. In Education for the Intercultural Experience edited by Paige, M.R. Yarmouth: Intercultural Press.
- Bennett, J. M., & Bennett, M. J. (2004). Developing intercultural sensitivity: An integrative approach to global and domestic diversity. In D. Landis, J. Bennett & M. Bennett (Eds.), Handbook of intercultural training (3rd ed, pp. 147–165). Thousand Oaks: Sage.
- http://ww1.utusan.com.my/utusan/Rencana/20130724/re_07/Menghormati-sensitiviti-kaum-di-malaysia#ixzz4rCpzhwZa.
- Chhokar, J., Brodbeck, F., and House, R. (Eds). (2007). Culture and Leadership across the World: The Book of In-depth Studies of 25 Societies. Lawrence Erlbaum Associates, Mahwah, NJ.
- Ezhar Tamam dan Madiha Hashmi. (2015). Predicting interethnic bridging social capital in youth ethnic-diversity engagement: the role of interethnic interaction and intercultural sensitivity, International Journal of Adolescence and Youth DOI: 10.1080/02673843.2015.1024697.
- Feist, J., & Feist, G.J. (2009). Theories of Personality (7th ed). New York, NY: McGraw Hill.
- Fritz, Wolfgang, Chen Guo Ming (2002): Measuring Intercultural Sensitivity in Different Cultural Contexts. In: Intercultural Communication Studies, 2002/11(2), 165-176.
- Frita, W., Mollenberg, A., & Chen, G.M. (2002). Measuring intercultural sensitivity in differet cultural context. Intercultural communication Studies, 11, 165 – 176.
- Hammer, M.R., Bennett, M.J. & Wiseman, R. (2003). Measuring intercultural sensitivity: The intercultural development inventory. International Journal of Intercultural Relations 27: 421-443.
- Hazri Jamil. (2002). Pendidikan berbilang budaya: Meningkatkan kefahaman pelajar tentang kepelbagaian budaya masyarakat melalui pendidikan sejarah. *Digest Pendidik*. 2, 30-40
- Harliana Halim, Kamaruzaman Yusoff, Aminuddin Basir, Shakila Ahmad & Shamsaadal Sholeh Saad (2013). Pengaruh Islam dan Anjakan Paradigma Pemikiran Melayu: Satu Tinjauan. *Journal of Techno Social*. Vol. 5, No 2 (2013), 18-30
- House R.J., Hanges P.J., Javidan M., Dorfman P.W., and Gupta V. (2004). Culture, Leadership, and Organizations. The GLOBE Study of 62 Societies. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Jabatan Perdana Menteri. (2010). *Program Transformasi Kerajaan, Pelan Hala Tuju*. Kuala Lumpur: Unit Pengurusan Prestasi dan Pelaksanaan.

- Jia-Fen Wu (2015). Examining Chen and Starosta's Model of Intercultural Sensitivity in the Taiwanese Cultural Context. *IJ. Modern Education and Computer Science*, 2015, 6, 1-8
- Kamri, K.A., Isa, K., Yahya, A., Ahmad, A.R. & Yusoff, R.M (2016). Factors influencing alumni donations at Malaysian public universities. *Proceedings of the 28th International Business Information Management Association Conference - Vision 2020: Innovation Management, Development Sustainability, and Competitive Economic Growth 2016*. November 9-10, Seville, Spain.
- Khairul Azman Mohd Suhaimy dan Mansor Mohd Noor (2013). Meneroka Kerangka Analitikal Teori Sosiologi Max Weber dalam Mengkaji Pemikiran Pembangunan Tun Dr. Mahathir Mohamad. *Journal of Techno Social*. Vol. 5, No 1 (2013), 1-10
- Kluckhohn F. R., and Strodtbeck F. L. (1961). *Variations in Value Orientation*. New York: HarperCollins.
- Landis, D., & Bhagat, R. (Eds.) (1996). *Handbook of intercultural training*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Mansor Mohd Noor, Azlina Abdullah dan Mohd Mahadee Ismail (2016). Mengurus dan Memahami Hubungan Etnik di Universiti Awam Malaysia. *Research Journal of Social Sciences* (3): 59-65
- Mendenhall, M.E., Osland, J.S., Bird, A., Oddou, G.R., & Maznevski, M.L. (2008). *Global leadership: Research, practice, and development*. London and New York: Routledge.
- Miller, N. (1995). *Groups In Contact. The Psychology Of Desegregation* New York: Academic Press.
- Mohd Rizal Mohd Said & Thay Cheow Yin (2012). Tahap Hubungan Etnik: Kajian di Kalangan Pelajar yang Mengikuti Kursus Sarjana Teknologi serta Pendidikan (Kemahiran Hidup), sesi Pengajian 2007-2008, Semester 2 di Universiti Teknologi Malaysia, Skudai. *Journal of Technical, Vocational & Engineering Education*, 6 (Jun), 59-72.
- Mohd Mahzan Awang .2015. Cabaran Pendidikan Silang Budaya. *Utusan. Com.my*, 25 Mac.
- Moodian, M. (Ed.) (2009). *Contemporary leadership and intercultural competence: Exploring the cross-cultural dynamics within organizations*. Thousand Oaks, CA: Sage
- Norashikin Abu Bakar, Ramli Basri, Foo Say Fooi. Hubungan Kepimpinan Guru dengan Pencapaian Akademik Pelajar *International Journal of Education and Training (InJET)* 1(2) November: 1-11 (2015)
- Perry, L.B. & Southwell, L. 2011. Developing intercultural understanding and skills: Models and approaches. *Intercultural Education* 22(6): 453-466.
- Ramlee Mustapha, Norzaini Azman, Faridah Karim, Abdul Razak Ahmad, Maimun Aqsha Lubis. (2009). Social Integration among Multiethnic Students at Selected Malaysian Universities in Peninsular Malaysia: A Survey of Campus Social Climate. *AJTLHE*, 1(1), 35-44.
- Rohaty Mohd. Majzub, Salasiah Hashim & Elis Johannes, H.S. 2011. Cultural awareness among preschool teachers in Selangor, Malaysia. *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 15: 1573-1579.

- Shamsul Amri (ed.) 2012. Modul Hubungan Etnik. Bangi: Institut Kajian Etnik, UKM
- Ting, Chew Peh (1987). Hubungan Ras dan Etnik: Suatu Pengantar. Kuala Lumpur: Pustaka Dimensi
- Ting Chew Peh (1978) "The Problems of National Unity" in "The future of Malaysian Chinese" Kuala Lumpur, Malaysian Chinese Association N.D.
- Tamam, E. (2010). Examining Chen and Starosta's model of intercultural sensitivity in a multicultural collectivistic country. *Journal of Intercultural Communication Research*, 39(3), 173-183.
- Yasmin Ahmad dan Najeemah (2016). Sensitiviti Kepelbagaian Budaya dalam Kalangan Guru Pelbagai Etnik di Sekolah Menengah Kebangsaan di Malaysia. *Jurnal Pendidikan Malaysia* 41(1)(2016): 71-78.
- Yasmin Ahmad .2014. Sensitivit dan Kompetensi Kepelbagaian Budaya dalam Kalangan Guru Pelbagai Etnik di Sekolah Menengah Kebangsaan di Malaysia. Tesis Dr. Fal, Pusat Pengajian Ilmu Pendidikan, Universiti Sains Malaysia.
- Webster's New World College Dictionary, Fifth Edition Copyright © 2014 by Houghton Mifflin Harcourt Publishing Company. All rights reserved. Read more at <http://www.yourdictionary.com/ethnocentrism#PH38BxThifAxB6s>