

# KEBERKESANAN PROGRAM KEDAP KPM DAN KEDAP JAKOA DARI PERSPEKTIF PENGURUSAN PROGRAM: SATU PERBANDINGAN

**Halif Md Saleh<sup>1</sup>, Ramlee Mustapha<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup>Fakulti Pendidikan Teknikal dan Vokasional,  
Universiti Pendidikan Sultan Idris,  
Tanjong Malim Perak, MALAYSIA

*Corresponding author: hilmanuddin09@yahoo.com*

## ABSTRAK

Kajian ini adalah bertujuan untuk menilai keberkesanan pelaksanaan program pendidikan tidak formal Orang Asli dewasa di Malaysia iaitu bagi program Kelas Dewasa Bagi Ibumama Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP KPM) di bawah anjuran Kementerian Pendidikan Malaysia dan Kelas Dewasa Asli Peribumi (KEDAP JAKOA) di bawah anjuran Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia. Kajian ini menggunakan kaedah kajian penilaian program dengan data yang diperolehi melalui instrumen soal selidik. Bagi program KEDAP KPM, responden kajian adalah terdiri daripada 136 orang pengurusan manakala bagi program KEDAP JAKOA, responden kajian adalah terdiri daripada 36 orang pengurusan. Kesemua responden kajian diambil secara rawak berlapis daripada kedua-dua program KEDAP di seluruh Malaysia. Data soal selidik telah dianalisis melalui perisian SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) 19.0 manakala data daripada soal selidik soalan terbuka dianalisis menggunakan analisis domain. Berdasarkan dapatan kajian secara keseluruhannya didapati pihak pengurusan program, pelajar dan guru menyatakan bahawa perancangan dan pelaksanaan kedua-dua program telah dilaksanakan dengan berkesan dengan kesemua nilai skor min menunjukkan setuju dan sangat setuju iaitu di antara julat 3.68 hingga 5.00. Walaubagaimana pun berdasarkan ujian ANOVA Sehalu daripada 4 hipotesis nul yang diuji terdapat dua hipotesis nul yang telah ditolak. Bagi Ujian korelasi Pearson pula mendapati aspek input program iaitu perancangan, kurikulum, latihan guru, kemudahan, sebaran maklumat dan sumber kewangan dan aspek *output* program yang terdiri daripada proses pengajaran, kaedah pengajaran dan kaedah pembelajaran mempunyai hubungan yang signifikan dengan aspek outcome program. Bagi analisis regresi berganda didapati proses pengajaran, kaedah pengajaran berpusatkan pelajar, perancangan dan perlaksanaan, latihan guru dan sumber kewangan adalah faktor penentu kepada peningkatan aspek outcome program KEDAP KPM manakala aspek kurikulum dan kaedah pembelajaran berpusatkan pelajar adalah faktor penentu kepada peningkatan aspek *outcome* bagi program KEDAP JAKOA.

**Kata Kunci:** *program pendidikan tidak formal Orang Asli dewasa, Kelas Dewasa Bagi Ibumama Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP KPM),*

## ABSTRACT

*The study aims at evaluating the effectiveness of non-formal education for adults aborigines in Malaysia which includes 'the adult Classes For Parents of Aborigines Students and Indigenous' Programme (KEDAP KPM) organised by the Ministry of Education and Adult Classes of Aborigines Indigenous (KEDAP JAKOA) organised by Department of Aborigines Development Malaysia. The study adopted the programme analysis approach where the data were gathered through questionnaires. The respondents for KEDAP KPM consisted of 136 people representing the administrator and the respondents representing KEDAP JAKOA were 36 administrators. All respondents were selected using random sampling. The data of the study were analysed using the SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) 19.0 and the data acquired from the unstructured questionnaires were analysed using the domain analysis. The findings of the study unveiled that the administrator of the programme, students and teachers agree that the programmes were conducted efficiently with the min value score between 3.68 -5.00. However, based on the one way ANOVA Test, 2 out of 4 null hypotheses were rejected. The Pearson Correlation Test showed that the input aspect of the programme such as the planning, curriculum, and teacher's training, facilities, information sharing and financial sources together with the output aspect such as the teaching process, teaching and learning method have significant impact to the outcome aspect of the programme. On the other hand, the Double Regression Analysis discovered that the teaching process, the student centred teaching method, planning and implementation, teacher's training and financial sources are the determinant factors to the outcome aspect of KEDAP KPM outcome. The determinants for the development of outcome aspect for KEDAP JAKOA programme consist of curriculum aspect and the student centered learning method.*

**Keywords:** *non-formal education for adult's aborigines, Adult Classes for Parents of Aborigines Students and Indigenous' Programme (KEDAP KPM)*

## 1. PENDAHULUAN

Pendidikan mesti dilihat sebagai satu proses pembelajaran yang berlaku dalam sepanjang hayat kehidupan manusia dan ia adalah proses bagi mendapatkan ilmu pengetahuan, kefahaman dan kemahiran (Maznah & Carter, 2000; Mohd Azhar et al., 2004), mencapai kejayaan dalam hidup (Harrison & English, 2003) serta satu proses pembangunan insan secara menyeluruh, seimbang dan bersepadu (Mok, 1992; Choong, 2008) untuk membina kesedaran dan nilai insaniah manusia (Adanan et al., 2009). Pembelajaran sepanjang hayat boleh berlaku dalam tiga bentuk; samada secara formal, informal dan tidak formal (Coombs, Prosser & Ahmed, 1973; Nor Azizah, 1991; Sufean, 1996; Merriam & Caffarella, 1999; Mustofa, 2013). Pendidikan formal merujuk kepada sistem pendidikan yang mempunyai struktur dan hieraki yang jelas bermula dari sekolah rendah hinggalah ke peringkat universiti (Coombs & Ahmed, 1974) menekankan pendidikan umum, penguasaan akademik melalui kurikulum yang rigid dan suasana pembelajaran yang formal (Sufean, 1996), manakala pendidikan informal berlaku secara semula jadi, spontan dan tidak disedari (Mazanah & Carter, 2000) seperti interaksi dengan ibu bapa dan rakan-rakan, mendengar radio, menonton televisyen dan membaca surat khabar (Sufean, 1996). Pendidikan tidak formal pula merujuk kepada segala bentuk aktiviti pendidikan yang

tersusun dan sistematik untuk sesuatu golongan berdasarkan keperluan dan aspirasi mereka (Sufean, 1996) contohnya program perkembangan pertanian untuk petani, program mengenal huruf untuk orang dewasa, latihan kemahiran pekerjaan untuk belia, pelbagai program masyarakat termasuk pembelajaran berkaitan kesihatan, pemakanan, perancangan keluarga, koperasi dan lain-lain (Coombs & Ahmed, 1974).

Dalam konteks pembelajaran sepanjang hayat, pendidikan orang dewasa adalah dianggap sangat penting (Ruud & Preece, 2005) di mana di dalam persidangan antarabangsa berkaitan pendidikan dewasa yang berlangsung pada 25 Julai sehingga 7 Ogos 1972 telah mencadangkan kepada UNESCO (1972) untuk membangunkan pendidikan dewasa:

*“...explore the possibility of preparing, as soon as possible...a recommendation to member state concerning the development of adult education...” (1972: 44)*

Di Malaysia, pendidikan dewasa merujuk kepada peluang yang diberi kepada semua orang dewasa untuk mendapatkan pendidikan di luar dari sistem persekolahan formal atau dengan kata lain pendidikan tidak formal (Mazanah et al. 2001; Abd Razaq et al., 2007). Menurut Sufean (1996), objektif utama pendidikan tidak formal orang dewasa di Malaysia pada tahun 1960-an adalah bagi membasmi buta huruf dalam kalangan orang dewasa, khususnya mereka yang tinggal di luar bandar. Ia kemudiannya dipelbagaikan dalam bentuk-bentuk program yang lain seperti pendidikan kesihatan, kekeluargaan, sivik, pendidikan politik, ideologi dan agama serta yang berkaitan dengan ekonomi seperti latihan pekerjaan dan penjana pendapatan melalui pendidikan pertanian (Sufean, 1996; Maznah et al., 2001; Norzaini et al., 2006). Norzaini Azman et al. (2006) pula menyatakan tujuan pendidikan dewasa di Malaysia adalah untuk (1) menyediakan orang dewasa untuk kemahiran pekerjaan melalui pendidikan vokasional, (2) menggalakkan pembinaan bangsa dalam masyarakat berbilang kaum melalui pendidikan kewarganegaraan, (3) memberikan peluang pendidikan kedua bagi orang dewasa meneruskan pembelajaran mereka melalui pendidikan jarak jauh dan (4) memberikan peluang peningkatan sendiri terutama warga tua bagi mereka melibatkan diri di dalam program-program komuniti. Mazanah et al. (2001) dalam bukunya *‘Adults and Continuing Education in Malaysia’* menyatakan pendidikan tidak formal orang dewasa memainkan peranan yang sangat penting dalam pembinaan negara. Ini selari dengan hasrat kerajaan Malaysia yang mahukan pembangunan modal insan yang holistik (Kerajaan Malaysia, 2006).

Walaupun pendidikan tidak formal orang dewasa di Malaysia dikatakan telah bermula sejak daripada zaman kesultanan Melayu Melaka lagi (Siti Hawa, 1997; A. Samad, 2013), yang kemudiannya dilaksanakan sebelum zaman penjajahan British (Choong, 2008) dan semasa zaman penjajahan British dan Jepun (Yusof, 1977; Maznah et al., 2001), peluang pendidikan tersebut tidak merata kepada semua etnik dan bangsa. Salah satu etnik yang terpinggir dalam pembangunan pendidikan tidak formal berkaitan orang dewasa adalah Orang Asli. Pendidikan kepada masyarakat Orang Asli pada awalnya hanya menumpukan kepada pendidikan kanak-kanak Orang Asli sahaja iaitu pendidikan rendah dengan tertubuhnya sekolah-sekolah rendah Orang Asli di zaman penjajahan British (Juli Edo, 2012; Zainal, 2012) dan di bawah kelolaan Jabatan Hal Ehwal Orang Asli dan Kementerian Pelajaran Malaysia kemudiannya (Hassan, 1998; Juli Edo, 2012; Zainal, 2012). Hanya pada tahun 2003 melalui Pelan Lima Tahun atau dikenali sebagai Pelan Tindakan Pendidikan (2003-2007) yang memfokuskan kepada pembangunan pendidikan Orang Asli, kerajaan telah mula menunjukkan kesungguhan untuk membantu kemajuan pendidikan Orang Asli dewasa (Zainal, 2008).

## 2. PENDIDIKAN ORANG ASLI DEWASA

Mulai 2008, secara rasmi kerajaan Malaysia melalui Kementerian Pendidikan Malaysia telah memulakan Program Kelas Dewasa Bagi Ibubapa Murid Orang Asli dan Penan (KEDAP KPM) yang kemudiannya dinamakan sebagai Kelas Dewasa Bagi Ibubapa Murid Orang Asli dan Peribumi, bertujuan untuk memberi pendidikan literasi kepada ibubapa pelajar Orang Asli (Kementerian Pelajaran Malaysia, 2008). Di samping itu, di bawah inisiatif Jabatan Kemajuan Orang Asli, pendidikan dewasa Orang Asli telah diperluaskan lagi dengan terlaksananya dua program pendidikan Orang Asli dewasa iaitu Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK) yang telah dimulakan mulai 2009 dan Program Kelas Dewasa Orang Asli Peribumi (KEDAP JAKOA) bermula pada tahun 2013 (JAKOA, 2013a; JAKOA, 2013b). Bagi Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK), ia memfokuskan kepada Orang Asli dewasa untuk memperolehi pelbagai kemahiran yang kemudiannya memberi mereka peluang pekerjaan berdasarkan kemahiran yang diperolehi manakala bagi Program Kelas Dewasa Asli Peribumi ia memfokuskan kepada kemahiran literasi dan numerasi kepada Orang Asli dewasa.

Berdasarkan kajian kepustakaan, sebelum ini terdapat penganjuran kursus-kursus yang memberi kemahiran kepada belia dan Orang Asli dewasa seperti Kursus Asas Tukang Kayu, Kursus Asas Rotan, Kursus Asas Perubatan untuk belia dan beliawanis Orang Asli (JHEOA, 1985), program latihan kraftangan, perkhidmatan pengembangan pertanian (khidmat nasihat) dan kegiatan koperasi (Razali Tumirin, 1986). Walau bagaimanapun ia kurang mendapat penyertaan Orang Asli dewasa dan di antara sebabnya adalah kerana Orang Asli pada masa itu menilai sesuatu program yang dianjurkan berdasarkan ganjaran yang boleh diperolehi mereka dari JHEOA, pengaruh kehidupan dan alam sekitar mereka, lambat menerima pembaharuan dan perubahan yang dibawa dan kegagalan pihak JHEOA sendiri untuk menentukan kehendak-kehendak berkaitan pendidikan tidak formal Orang Asli (Razali Tumirin, 1986).

Berdasarkan kajian terhadap dokumen-dokumen berkaitan Orang Asli di Malaysia pula, terdapat penganjuran program-program berkaitan pemberian pengetahuan dan maklumat kepada Orang Asli dewasa tetapi pengisiannya kadangkala secara *ad hoc*, tidak berterusan dan sistematik (Suhaila, 2010). Dari sudut sejarah, semasa kemerdekaan terdapat lima puluh Ketua Orang Asli di bawa untuk melihat pengisytiharan kemerdekaan dan pada masa yang sama diberi kursus sivik berkaitan pengertian kemerdekaan (JHEOA, 2009a). Program Pendidikan Kesejahteraan Keluarga (PKK) dan Pendidikan Literasi Fungsian yang telah memberikan faedah kepada 1,274 Orang Asli dewasa melalui Pusat Pengerak Wanita Orang Asli yang melibatkan ibu dan kanak-kanak berumur 3-5 tahun telah diwujudkan mulai 1998 (JHEOA, 2001b). Ia bertujuan untuk menyedarkan wanita orang asli dengan memberi pendedahan dan pemahaman kepada golongan wanita tentang pentingnya celik huruf. Program ini telah diwujudkan di 26 buah kampung berkembar yang berjiran dengan kampung Melayu dan 17 Rancangan Pengumpulan Semula (RPS) di seluruh Malaysia (JHEOA, 1998). Selain daripada itu Kursus Motivasi dan Keusahawanan (JHEOA, 1992), Kursus Kepimpinan Belia, Kursus Bimbingan dan Kerjaya bagi lepasan pelajar Sijil Rendah Pelajaran dan Sijil Pelajaran Malaysia, kursus sivik untuk Ketua Orang Asli, Kursus Cetusan Minda (Pembangunan Minda, Pembangunan Minda Insan) dan program sosial yang lain (JHEOA, 2009b; JHEOA, 2010a) turut juga dilaksanakan. Walaubagaimanapun program yang dilaksanakan lebih kepada memberi kesedaran berkaitan sikap, gaya hidup, cara berfikir dan peranan mereka di dalam komuniti (JHEOA, 2010a).

### **3. PENYATAAN MASALAH**

Walaupun peruntukan yang diberikan kepada pendidikan Orang Asli dewasa agak tinggi (Zainal, 2012; JAKOA, 2013b), dapatan oleh Zainal (2012) sendiri menyatakan bahawa matlamat Pelan Tindakan Pembangunan Pendidikan Masyarakat Orang Asli (PTPPMOA) yang telah digariskan dan dilaksanakan bermula daripada tahun 2001 sehingga 2010 belum tercapai sepenuhnya. Ini diakui melalui kajian oleh Siti Nor dan Juli Edo (2003) yang juga mendapati program pembangunan ekonomi dan sosial yang dilaksanakan oleh kerajaan masih belum berjaya mencapai matlamat sepenuhnya untuk membangunkan masyarakat Orang Asli. Menurut mereka, dari sudut pembangunan sosial yang melibatkan pemberian pendidikan misalnya mendapati ketiadaan pendidikan dan tahap pencapaian pendidikan yang rendah akan melambatkan lagi proses bagi memajukan masyarakat Orang Asli. Ini jugalah yang dinyatakan oleh Ma'arof (2010) bahawa bagi membawa komuniti Orang Asli kepada kemajuan ia sebenarnya memerlukan pembangunan yang berpusatkan kepada pembangunan manusia dan bukan pembangunan yang berpusatkan material. Pendapat Ma'arof dipersetujui oleh Mohd Amim (2004) dengan menyatakan bahawa sesebuah masyarakat itu hanya boleh berubah dari mundur kepada kemajuan apabila mereka mengambil kira kepentingan peranan ilmu dan pendidikan di dalam masyarakat mereka. Atas justifikasi tersebut serta kajian mendalam berkaitan program-program pendidikan tidak formal Orang Asli dewasa yang belum dilaksanakan secara komprehensif, satu kajian perlu dilaksanakan bagi melihat keberkesanan pelaksanaan program-program pembelajaran tidak formal atau pendidikan dewasa Orang Asli sedia ada. Terdapat tiga program pembelajaran tidak formal Orang Asli dewasa yang kini didapati sedang dilaksanakan secara konsisten oleh pihak JAKOA bersama agensi kerajaan lainnya serta institusi latihan kemahiran swasta iaitu Kelas Dewasa Asli Penan (KEDAP anjuran Kementerian Pelajaran Malaysia), Kelas Dewasa Asli Peribumi (KEDAP anjuran Jabatan Kemajuan Orang Asli) dan Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK).

### **4. MATLAMAT KAJIAN**

Matlamat kajian ini adalah untuk membuat penilaian terhadap aspek *input*, *output* dan *outcome* program pembelajaran tidak formal Orang Asli dewasa iaitu bagi program Kelas Dewasa Bagi Ibumama Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP anjuran Kementerian Pendidikan Malaysia) dan program Kelas Dewasa Asli dan Peribumi (KEDAP anjuran Jabatan Kemajuan Orang Asli) berdasarkan Model Logik oleh Barkman (2000), Powell et al. (2003), Kellogg Foundations (2004), Fitzpatrick (2004), Angela (2008) dan McCawley (2013).

## 5. OBJEKTIF KAJIAN

Objektif kajian ini adalah untuk:

1. Menilai keberkesanan aspek *input* program KEDAP KPM dari perspektif pengurusan Kementerian Pendidikan Malaysia dan program KEDAP JAKOA dari perspektif pengurusan JAKOA.
2. Menilai keberkesanan aspek *output* program KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA dari perspektif pengurusan program.
3. Menilai keberkesanan aspek *outcome* program KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA dari perspektif pengurusan program.
4. Menentukan faktor-faktor penting *input* dan *output* yang menyumbang kepada *outcome* program pembelajaran KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA.

## 6. PERSOALAN KAJIAN

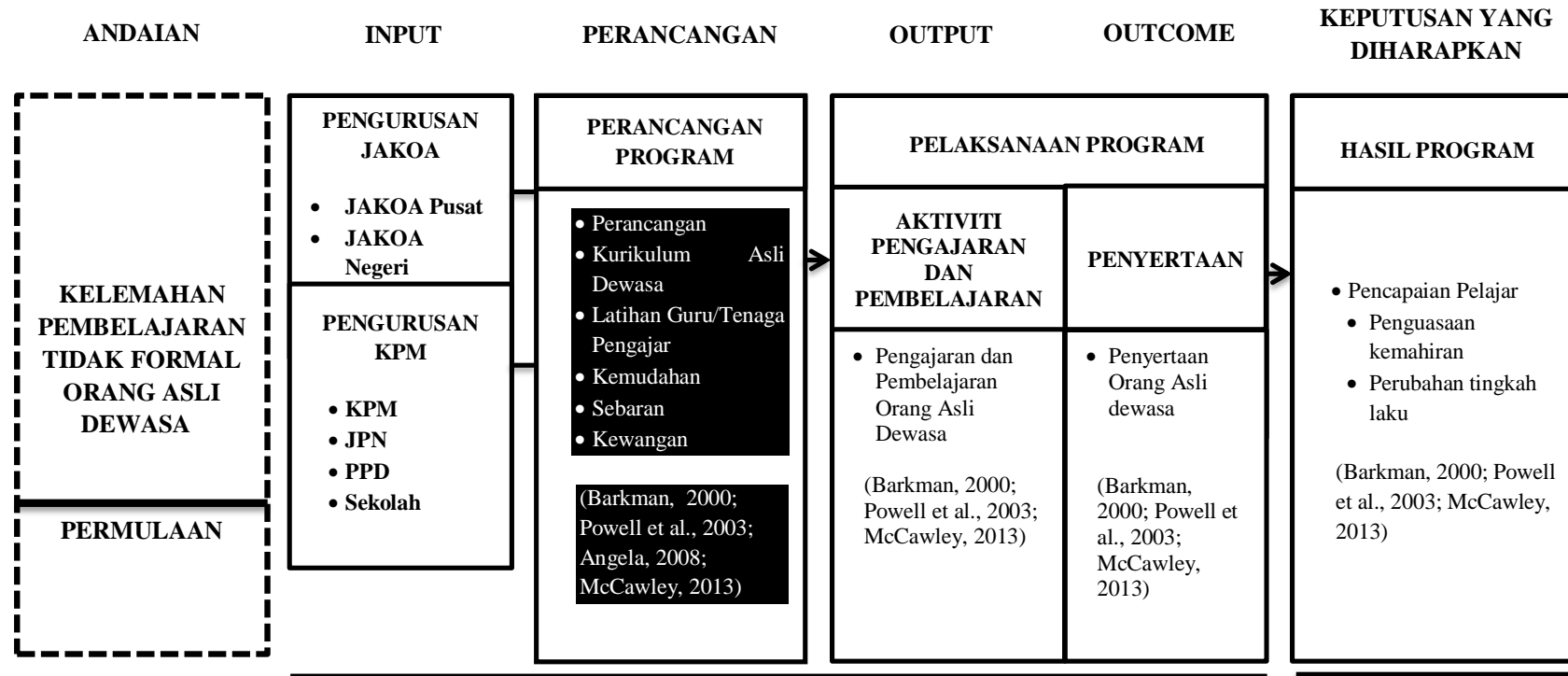
1. Sejauhmanakah keberkesanan aspek *input* program KEDAP KPM dari perspektif pengurusan Kementerian Pendidikan Malaysia dan program KEDAP JAKOA dari perspektif pengurusan JAKOA?
2. Sejauhmanakah keberkesanan aspek *output* program KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA dari perspektif pengurusan program?
3. Sejauhmanakah keberkesanan aspek *outcome* program KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA dari perspektif pengurusan program?
4. Apakah faktor-faktor penting *input* dan *output* yang menyumbang kepada *outcome* program pembelajaran KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA?

## 7. HIPOTESIS KAJIAN

Hipotesis kajian ini dinyatakan dalam bentuk hipotesis nul mengikut persoalan kajian. Hipotesis nul digunakan bagi mengenal pasti pengaruh pemboleh ubah-pemboleh ubah yang berkaitan. Hipotesis nul bagi kajian ini disenaraikan seperti berikut:

- H<sub>01</sub> Tidak terdapat hubungan yang signifikan di antara aspek *input* dan *output* dengan aspek *outcome* program pembelajaran KEDAP Kementerian Pendidikan Malaysia.
- H<sub>02</sub> Tidak terdapat hubungan yang signifikan di antara aspek *input* dan *output* dengan aspek *outcome* program pembelajaran KEDAP Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia
- H<sub>03</sub> Perancangan, kurikulum, latihan guru dan tenaga pengajar, kemudahan, sebaran, kewangan dan proses pengajaran, kaedah pengajaran berpusatkan pelatih, pengurusan pengajaran dan kaedah pembelajaran berpusatkan pelajar bukan faktor penentu kepada aspek *outcome* program pembelajaran KEDAP Kementerian Pendidikan Malaysia.
- H<sub>04</sub> Perancangan, kurikulum, latihan guru dan tenaga pengajar, kemudahan, sebaran, kewangan dan proses pengajaran, kaedah pengajaran berpusatkan pelatih, pengurusan pengajaran dan kaedah pembelajaran berpusatkan pelajar bukan faktor penentu kepada aspek *outcome* program pembelajaran KEDAP Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia.

## KERANGKA KONSEPTUAL KAJIAN



**Rajah 1: Kerangka Konseptual Kajian Keberkesanan Program KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA**  
 (Adaptasi daripada Model Logik oleh Barkman, 2000; Powell et al., 2003; Fitzpatrick, 2004; Kellogg Foundations, 2004; Angela, 2008; Athabasca University, 2011 dan McCawley, 2013)

## **8. KEPENTINGAN KAJIAN**

Kajian ini sangat penting kerana kajian berkaitan pembelajaran dan pendidikan dewasa Orang Asli belum luas diteroka khususnya di Malaysia. Ia juga diharap akan dapat membantu agensi terpenting kepada pembangunan Orang Asli iaitu Jabatan Kemajuan Orang Asli (JAKOA) di bawah Kementerian Pembangunan Luar Bandar dan Wilayah dalam merangka bentuk program-program berkaitan pendidikan asas dan kemahiran di kalangan Orang Asli dewasa. Kajian ini juga akan memberikan maklumat yang sangat penting kepada agensi-agensi selain Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia seperti Jabatan Kemajuan Masyarakat (KEMAS), dan Kementerian Pendidikan Malaysia, dalam membantu membangunkan program-program berkaitan pendidikan Orang Asli. Ia juga diharap akan dapat memberikan satu asas kukuh kepada pendidikan tidak formal Orang Asli dewasa dengan menggunakannya sebagai rujukan bagi pembentukan dasar-dasar atau polisi pendidikan seperti pewujudan kurikulum-kurikulum dan program-program yang berkaitan pendidikan dan pembelajaran Orang Asli dewasa pada masa akan datang.

## **9. BATASAN KAJIAN**

Kajian ini akan dilakukan di seluruh Malaysia yang hanya melibatkan sekolah-sekolah kebangsaan seratus peratus murid Orang Asli yang melaksanakan program Kelas Dewasa Asli Penan (KEDAP) di bawah Kementerian Pendidikan Malaysia, empat petempatan Orang Asli iaitu Rancangan Pengumpulan Semula (RPS), Penyusunan Semula Kampung (PSK), Projek Bencana Alam dan Rancangan Kampung Baru (RKB) yang terlibat melaksanakan KEDAP oleh Jabatan Kemajuan Orang Asli. Kajian ini juga hanya mengambil dua bentuk program pendidikan tidak formal Orang Asli dewasa iaitu program Kelas Dewasa Asli Penan (KEDAP anjuran Kementerian Pendidikan Malaysia) dan program Kelas Dewasa Asli Peribumi (KEDAP anjuran Jabatan Kemajuan Orang Asli). Kajian ini juga hanya melibatkan mereka yang terlibat secara langsung di dalam pengurusan dan pelaksanaan program pendidikan tidak formal Orang Asli dewasa bagi KEDAP anjuran Kementerian Pendidikan Malaysia dan KEDAP anjuran Jabatan Kemajuan Orang Asli iaitu tenaga pengurusan program.

## **10. METODOLOGI KAJIAN**

### **10.1 Reka Bentuk Kajian**

Reka bentuk kajian yang digunakan di dalam kajian ini adalah kaedah kajian penilaian (Blaikie, 2010; Vincent & Denis, 2010; Mok, 2009; Babbie, 2008; Royse et al., 2006; Ahmad Mahdzan, 2002; Mohamad Najib, 1999; Weiss, 1998) berorientasikan pencapaian objektif menggunakan Model Logik (Kellogg Foundation, 2004) yang telah diadaptasi. Kaedah penilaian program adalah bertujuan untuk mengumpul dan menganalisis data sesuatu program yang dilaksanakan bagi menentukan sama ada sesuatu tujuan dan objektif program yang telah ditetapkan telah tercapai atau pun tidak (Gay, 1992).



## 10.2 Populasi dan Sampel Kajian

Populasi dan sampel kajian adalah terdiri daripada kelompok pengurusan KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA seperti dalam Jadual 1.

**Jadual 1: Populasi dan Sampel Bagi Program KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA**

Bil	Responden	KEDAP KPM		KEDAP JAKOA	
		Populasi	Sampel	Populasi	Sampel
1.	Pengurusan	216	136	41	36

## 10.3 Instrumen Kajian

Instrumen kajian yang digunakan dalam kajian ini berbentuk soal selidik bagi memperolehi data. Ramai penulis dalam bidang kajian mengusulkan penggunaan instrumen soal selidik terutamanya dalam konteks reka bentuk kajian jenis diskriptif seperti Mertler dan Charles (2005), Mertens (2005), Wiersma (2000), Mohd Najib Ghafar (1998), Ahmad Mahdzan (1997) Cohen dan Manion (1994) dan Slavin (1992). Terdapat sembilan set instrumen soal selidik yang dibina untuk kajian ini.

## 10.4 Kajian Rintis

Bagi mengesahkan isi kandungan dan kebolehpercayaan soal selidik, kajian rintis telah dilaksanakan bagi melihat tahap kebolehpercayaan setiap item di dalam soal selidik. Hasil dari kajian rintis yang dijalankan mendapati hampir semua soalan yang dijawab oleh kesemua responden menunjukkan kebolehpercayaan yang tinggi dengan mencatatkan *Croanbach Alpha* di antara 0.732 sehingga 0.947.

## 11. KEPUTUSAN KAJIAN

Dapatan kajian yang diperolehi daripada soal selidik telah dianalisa dengan menggunakan *perisian SPSS 19.0* bagi mendapatkan frekuensi, peratus, min dan sisihan piawai. Skor min setiap pembolehubah yang digunakan dalam instrumen soal selidik diinterpretasikan mengikut julat skala yang digunakan seperti dalam Jadual 2:

**Jadual 2: Interpretasi Skor Min Bagi Setiap Pembolehubah Dalam Instrumen Soal Selidik**

Skor	Julat Skor Min	Interpretasi Skor Min
1	1 hingga $\leq 1.80$	Sangat tidak setuju
2	$> 1.80$ hingga $\leq 2.60$	Tidak setuju
3	$> 2.61$ hingga $\leq 3.40$	Tidak pasti
4	$> 3.41$ hingga $\leq 4.20$	Setuju
5	$> 4.21$ hingga $\leq 5.00$	Sangat setuju

(Disesuaikan daripada: Weiss, 2004; Wiersma, 2000; INTAN, 1998)

Dapatan kajian juga menggunakan statistik inferensi, iaitu ujian korelasi dan regresi berganda bagi menjawab persoalan kajian dan hipotesis kajian yang telah ditentukan di dalam kajian ini.

### Persoalan Kajian 1:

Berdasarkan Jadual 3, didapati secara keseluruhanannya kesemua responden pengurusan bersetuju menyatakan bahawa perancangan dan pelaksanaan, kurikulum, latihan guru, sebaran maklumat, sumber kewangan dan perbelanjaan serta kemudahan yang disediakan bagi program KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA telah dilaksanakan dengan berkesan. Ini ditunjukkan oleh nilai skor min bagi semua aspek *input* kedua-dua pengurusan program menunjukkan pernyataan setuju dengan pihak pengurusan KEDAP KPM ( $M=4.11$ ,  $SP=0.43$ ) dan pihak pengurusan KEDAP JAKOA ( $M=4.15$ ,  $SP=0.46$ ).

**Jadual 3: Skor Min Aspek Input Program KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA dari Perspektif Pengurusan Program**

Konstruk	Pengurusan KEDAP KPM (n=136)			Pengurusan KEDAP JAKOA (n=36)		
	Skor min	Sisihan Piawai	Interpretasi skor min	Skor min	Sisihan Piawai	Interpretasi skor min
Perancangan dan Pelaksanaan Program	4.05	0.43	setuju	4.28	0.42	Sangat setuju
Kurikulum	4.04	0.46	setuju	4.07	0.45	setuju
Latihan Guru	4.33	0.67	sangat setuju	4.29	0.58	Sangat setuju
Sebaran Maklumat	3.98	0.53	setuju	4.20	0.50	setuju
Sumber Kewangan dan Perbelanjaan	4.31	0.56	sangat setuju	4.29	0.49	sangat setuju
Kemudahan Yang Disediakan	3.95	0.84	setuju	3.77	0.72	setuju
<b>Jumlah</b>	<b>4.11</b>	<b>0.43</b>	<b>setuju</b>	<b>4.15</b>	<b>0.46</b>	<b>setuju</b>

### Persoalan Kajian 2:

Berdasarkan Jadual 4 kajian mendapati kedua-dua responden kajian yang terdiri daripada pihak pengurusan kedua-dua program KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA menyatakan mereka bersetuju dan sangat bersetuju bahawa aspek *output* yang terdiri daripada proses pengajaran tenaga pengajar, kaedah pengajaran berpusatkan pelajar dan pelatih, pengurusan pengajaran dan kaedah pembelajaran berpusatkan pelajar dan pelatih telah dilaksanakan dengan berkesan. Ini ditunjukkan oleh nilai skor min setuju oleh kedua-dua responden terhadap kesemua aspek *output* berkenaan dengan pengurusan KEDAP KPM ( $M=4.09$ ,  $SP=0.40$ ) dan pengurusan KEDAP JAKOA ( $M=3.99$ ,  $SP=0.41$ ).

**Jadual 4: Skor Min Aspek Output Program KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA dari Perspektif Pengurusan Program**

Konstruk	Pengurusan KEDAP KPM (n=136)			Pengurusan KEDAP JAKOA (n=36)		
	Skor min	Sisihan Piawai	Interpretasi skor min	Skor min	Sisihan Piawai	Interpretasi skor min
Proses Pengajaran Tenaga Pengajar	4.01	0.41	setuju	3.96	0.38	setuju
Pengurusan Pengajaran	4.37	0.44	sangat setuju	4.12	0.51	setuju
Kaedah Pengajaran Berpusatkan Pelatih	4.02	0.70	setuju	4.01	0.58	setuju
Kaedah Pembelajaran Berpusatkan Pelatih	4.08	0.49	setuju	4.08	0.49	setuju
<b>Jumlah</b>	<b>4.09</b>	<b>0.40</b>	<b>setuju</b>	<b>3.99</b>	<b>0.41</b>	<b>setuju</b>

### Persoalan Kajian 3:

Bagi persoalan kajian ketiga pula berkaitan *outcome* program, melalui Jadual 5, hasil kajian mendapati secara keseluruhan hampir kesemua aspek yang dikaji iaitu proses penilaian pembelajaran dan hasil pembelajaran memperlihatkan nilai skor min setuju dengan pengurusan KEDAP KPM (M=4.02, SP=0.34) dan pengurusan KEDAP JAKOA (M=4.07, SP=0.40). Ini menunjukkan bahawa kedua-dua responden pengurusan KEDAPKPM dan JAKOA bersetuju menyatakan bahawa bagi aspek *outcome* program KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA ianya telah dilaksanakan dengan berkesan (proses penilaian) dan mencapai matlamat (hasil pembelajaran) kedua-dua program KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA.

**Jadual 5: Skor Min Aspek Outcome Program KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA dari Perspektif Pengurusan Program**

Konstruk	Pengurusan KEDAP KPM (n=136)			Pengurusan KEDAP JAKOA (n=36)		
	Skor min	Sisihan Piawai	Interpretasi skor min	Skor min	Sisihan Piawai	Interpretasi skor min
Proses Penilaian Pembelajaran	4.16	0.43	setuju	4.15	0.43	setuju
Hasil Pembelajaran	3.88	0.49	setuju	3.99	0.49	setuju
<b>Jumlah</b>	<b>4.02</b>	<b>0.34</b>	<b>setuju</b>	<b>4.07</b>	<b>0.40</b>	<b>setuju</b>

### Persoalan Kajian 4:

Bagi menjawab persoalan kajian keempat iaitu apakah faktor-faktor penting *input* dan *output* yang menyumbang kepada *outcome* program pembelajaran KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA, Ujian korelasi dan regrasi berganda telah digunakan melalui keputusan hipotesis-hipotesis berikut.

H<sub>01</sub> Tidak terdapat hubungan yang signifikan di antara aspek *input* dan *output* dengan aspek *outcome* program pembelajaran KEDAP Kementerian Pendidikan Malaysia.

Dalam Jadual 6, ujian korelasi *pearson* menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan diantara aspek *input* dengan *outcome* program KEDAP KPM berdasarkan persepsi pengurusan kecuali bagi aspek sebaran maklumat. Oleh itu bagi aspek *input*, iaitu perancangan dan pelaksanaan, kurikulum, latihan guru, kemudahan dan sumber kewangan, hipotesis nul adalah ditolak manakala bagi aspek sebaran maklumat hipotesis nul diterima.

**Jadual 6: Ujian Korelasi Pearson Product-Moment Bagi Pengurusan KEDAP KPM Dari aspek Input dengan Outcome**

		Perancangan	Kurikulum	Latihan Guru	Kemudahan	Sebaran	Kewangan
<i>Outcome</i>	Korelasi Pearson	.720**	.676**	.592**	.457**	.105	.489**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.224	.000
	n	136	136	136	136	136	136

Dalam Jadual 7 pula menunjukkan bahawa terdapat hubungan yang signifikan di antara aspek *output* dengan *outcome* program berdasarkan persepsi pengurusan KEDAP KPM

kecuali aspek pengurusan pengajaran. Oleh itu hipotesis nul untuk proses pengajaran, kaedah pengajaran dan kaedah pembelajaran berpusatkan pelajar adalah ditolak kecuali bagi aspek pengurusan pengajaran hipotesis nul adalah diterima.

**Jadual 7: Ujian Korelasi Pearson Product-Moment Bagi Pengurusan KEDAP KPM Dari aspek Output dengan Outcome**

		Proses	Pengurusan	Kaedah Pengajaran	Kaedah Pembelajaran
<i>Outcome</i>	Korelasi Pearson	.733**	.117	.624**	.634**
	Sig. (2-tailed)	.000	.173	.000	.000
	n	136	136	136	136

H<sub>02</sub> Tidak terdapat hubungan yang signifikan di antara aspek *input* dan *output* dengan aspek *outcome* program pembelajaran KEDAP Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia

Berdasarkan Jadual 8, ujian korelasi *pearson* menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan di antara aspek *input* dengan *outcome* program KEDAP JAKOA. Oleh itu bagi aspek *input* iaitu perancangan dan pelaksanaan, kurikulum, latihan guru, kemudahan, sebaran maklumat dan sumber kewangan hipotesis nul adalah ditolak. Ini bermakna terdapat hubungan yang signifikan di antara aspek *input* dengan aspek *outcome*.

**Jadual 8: Ujian Korelasi Pearson Product-Moment Bagi Pengurusan Program KEDAP JAKOA Dari Aspek Input dengan Outcome**

		Perancangan	Kurikulum	Latihan Guru	Kemudahan	Sebaran	Kewangan
<i>Outcome</i>	Korelasi Pearson	.727**	.850**	.576**	.541**	.586**	.548**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	n	36	36	36	36	36	36

(\*\*) Signifikan pada paras  $p < 0.01$

Bagi Jadual 9, hipotesis nul juga ditolak kerana berdasarkan Jadual 9 terdapat hubungan yang signifikan di antara aspek *output* iaitu proses pengajaran, pengurusan pengajaran, kaedah pengajaran berpusatkan pelajar dan kaedah pembelajaran berpusatkan pelajar dengan *outcome* program KEDAP JAKOA.

**Jadual 9: Ujian Korelasi Pearson Product-Moment Bagi Pengurusan Program KEDAP JAKOA Dari Aspek Output dengan Outcome**

		Proses	Pengurusan	Kaedah Pengajaran	Kaedah Pembelajaran
<i>Outcome</i>	Korelasi Pearson	.799**	.501**	.734**	.759**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000
	n	36	36	36	36

(\*\*) Signifikan pada paras  $p < 0.01$

H<sub>03</sub> Perancangan, kurikulum, latihan guru dan tenaga pengajar, kemudahan, sebaran, kewangan dan proses pengajaran, kaedah pengajaran berpusatkan pelatih, pengurusan pengajaran dan kaedah pembelajaran berpusatkan pelajar bukan faktor penentu kepada aspek *outcome* program pembelajaran KEDAP Kementerian Pendidikan Malaysia.

Berdasarkan Jadual 10 analisis regresi menunjukkan bahawa nilai korelasi ialah 0.733 di antara pemboleh ubah peramal proses, sebanyak 53.8% ( $R^2 = 0.538$ ). Nilai korelasi 0.776 di antara pemboleh ubah kriteria dan kombinasi antara proses dengan pengurusan pengajaran, iaitu perubahan sebanyak 60.3%. Nilai korelasi ialah 0.791 di antara pemboleh ubah kriteria dan kombinasi linear antara tiga pemboleh ubah iaitu proses pengajaran, kaedah pengajaran berpusatkan pelajar dan perancangan dan pelaksanaan. Kombinasi linear tiga pemboleh ubah peramal yang terdiri daripada proses pengajaran, kaedah pengajaran berpusatkan pelajar dan perancangan dan pelaksanaan telah menyumbang perubahan sebanyak 62.6%. Nilai korelasi 0.804 adalah di antara pemboleh ubah kriteria dan kombinasi linear antara empat pemboleh ubah iaitu proses, pengajaran, perancangan dan latihan guru; kombinasi linear empat pemboleh ubah peramal adalah terdiri daripada proses, pengajaran, perancangan dan latihan guru telah menyumbang sebanyak 64.6%. Nilai korelasi 0.850 adalah di antara pemboleh ubah kriteria dan kombinasi linear antara lima pemboleh ubah iaitu proses, pengajaran, perancangan, latihan guru dan sumber; kombinasi linear empat pemboleh ubah peramal adalah terdiri daripada proses, pengajaran, perancangan, latihan guru dan sumber yang menyumbang sebanyak 72.3%.

**Jadual 10: Ringkasan Model Dari Perspektif Pengurusan KEDAP KPM**

Model	R	R <sup>2</sup>	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.733 <sup>a</sup>	.538	.534	.21480
2	.776 <sup>b</sup>	.603	.597	.19989
3	.791 <sup>c</sup>	.626	.618	.19454
4	.804 <sup>d</sup>	.646	.635	.19009
5	.850 <sup>e</sup>	.723	.712	.16877

- Predictors: (Constant), Proses pengajaran
- Predictors: (Constant), Proses pengajaran, Kaedah pengajaran
- Predictors: (Constant), Proses pengajaran, Kaedah pengajaran, Perancangan dan pelaksanaan  
Predictors: (Constant), Proses pengajaran, Kaedah pengajaran, Perancangan dan pelaksanaan, Latihan guru
- Predictors: (Constant), Proses pengajaran, Kaedah pengajaran, Perancangan dan pelaksanaan, Latihan guru, Sumber kewangan
- Dependent Variable: *Outcome*

Keputusan nilai-F ( $5,130 = 67,897$ ,  $p < .05$ ) dalam Jadual 11 menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan di antara kelima-lima pemboleh ubah peramal tersebut dengan pemboleh ubah kriteria, iaitu 72.3 % sumbangan kelima-lima aspek proses pengajaran guru, kaedah pengajaran berpusatkan pelajar, perancangan dan pelaksanaan, latihan guru dan sumber kewangan dan perbelanjaan. Keadaan ini jelas menunjukkan bahawa aspek proses pengajaran adalah faktor besar yang mempengaruhi peningkatan di dalam *outcome* program daripada perspektif pengurusan.

**Jadual 11: Analisis Varians Outcome Program KEDAP KPM**

Model	Jumlah Kuasa		Min Kuasa dua	F	Sig.
	dua	df			
1 Regresi	7.190	1	7.190	155.843	.000 <sup>a</sup>
Residual	6.182	134	.046		
Jumlah	13.373	135			
2 Regresi	8.059	2	4.029	100.842	.000 <sup>b</sup>
Residual	5.314	133	.040		
Jumlah	13.373	135			
3 Regresi	8.377	3	2.792	73.780	.000 <sup>c</sup>
Residual	4.996	132	.038		
Jumlah	13.373	135			
4 Regresi	8.639	4	2.160	59.767	.000 <sup>d</sup>
Residual	4.734	131	.036		
Jumlah	13.373	135			
5 Regresi	9.670	5	1.934	67.897	.000 <sup>e</sup>
Residual	3.703	130	.028		
Jumlah	13.373	135			

- Predictors: (Constant), Proses pengajaran
- Predictors: (Constant), Proses pengajaran, Kaedah pengajaran
- Predictors: (Constant), Proses pengajaran, Kaedah pengajaran, Perancangan dan pelaksanaan
- Predictors: (Constant), Proses pengajaran, Kaedah pengajaran, Perancangan dan pelaksanaan, latihan guru
- Predictors: (Constant), Proses pengajaran, Kaedah pengajaran, Perancangan dan pelaksanaan, latihan guru, Sumber kewangan
- Dependent Variable: *Outcome*

Jadual 12 menunjukkan nilai pekali regresi bagi lima pemboleh ubah peramal dalam bentuk kombinasi linear. Nilai B mewakili pekali regresi piawai bagi kelima-lima pemboleh ubah peramal tersebut dalam bentuk kombinasi linear. Manakala nilai-t menunjukkan keputusan yang signifikan pada  $p < .05$ . Secara umumnya sumbangan lima pemboleh ubah bebas terhadap *outcome* adalah;

$$Y = 1.629 + .226X_1 + .170X_2 + .141X_3 + .387X_4 + -.416X_5$$

Iaitu;

$$Y = \text{Outcome}$$

$$X_1 = \text{Proses pengajaran}$$

$$X_2 = \text{Kaedah pengajaran}$$

$$X_3 = \text{Perancangan dan pelaksanaan}$$

$$X_4 = \text{Latihan guru}$$

$$X_5 = \text{Sumber Kewangan}$$

$$\text{Pemalar (constant)} = 1.629$$

$$\text{Ralat piawai} = 0.152$$

Merujuk kepada persamaan regresi di atas bermakna hipotesis nul ditolak kecuali bagi aspek kurikulum, sebaran maklumat, kemudahan yang disediakan, pengurusan pengajaran dan kaedah pembelajaran berpusatkan pelajar. Analisis regresi kaedah *step wise* mendapati hanya lima pemboleh ubah peramal/bebas mempunyai korelasi dan menyumbang kepada pemboleh ubah *outcome* pembelajaran pelajar KEDAP KPM.

**Jadual 12: Analisis Berganda (Stepwise) Bagi Pembolehubah Input dan Output Terhadap Outcome Program KEDAP KPM**

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
5 (Pemalar)	1.629	.152		10.696	.000
Proses	.226	.077	.299	2.934	.004
Kaedah Pengajaran	.170	.026	.381	6.599	.000
Perancangan	.141	.067	.195	2.112	.037
Latihan guru	.387	.057	.823	6.725	.000
Sumber	-.416	.069	-.741	-6.016	.000

a. Dependent Variable: *Outcome*

H<sub>04</sub> Perancangan, kurikulum, latihan guru dan tenaga pengajar, kemudahan, sebaran, kewangan dan proses pengajaran, kaedah pengajaran berpusatkan pelatih, pengurusan pengajaran dan kaedah pembelajaran berpusatkan pelajar bukan faktor penentu kepada aspek *outcome* program pembelajaran KEDAP Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia.

Berdasarkan Jadual 13 analisis regresi menunjukkan bahawa nilai korelasi ialah 0.850 di antara pemboleh ubah peramal kurikulum, sebanyak 72.3% ( $R^2 = 0.723$ ). Nilai korelasi ialah 0.883 di antara pemboleh ubah kriterion dan kombinasi linear antara dua pemboleh ubah iaitu kurikulum dan kaedah pembelajaran; telah menyumbang perubahan sebanyak 78%.

**Jadual 13: Ringkasan Model Dari Perspektif Pengurusan KEDAP JAKOA**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.850 <sup>a</sup>	.723	.715	.22096
2	.883 <sup>b</sup>	.780	.766	.19987

a. Predictors: (Constant), Kurikulum

b. Predictors: (Constant), Kurikulum, Kaedah Pembelajaran

c. Dependent Variable: *Outcome*

Keputusan nilai-F ( $5,33 = 58,428$ ,  $p < .05$ ) dalam Jadual 14 menunjukkan terdapat hubungan yang signifikan di antara kedua-dua pemboleh ubah peramal tersebut dengan pemboleh ubah kriterion, iaitu 78% sumbangan kedua-dua aspek kurikulum dan kaedah pembelajaran. Keadaan ini jelas menunjukkan bahawa aspek kurikulum adalah faktor besar yang mempengaruhi peningkatan di dalam *outcome* program daripada perspektif pengurusan.

**Jadual 14: Analisis Varians Outcome Program KEDAP JAKOA**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	4.327	1	4.327	88.614	.000 <sup>a</sup>
	Residual	1.660	34	.049		
	Total	5.987	35			
2	Regression	4.668	2	2.334	58.428	.000 <sup>b</sup>
	Residual	1.318	33	.040		
	Total	5.987	35			

a. Predictors: (Constant), Kurikulum

b. Predictors: (Constant), Kurikulum, Kaedah Pembelajaran

c. Dependent Variable: *Outcome*

Jadual 15 menunjukkan nilai pekali regresi bagi dua pemboleh ubah peramal dalam bentuk kombinasi linear. Nilai B mewakili pekali regresi piawai bagi kedua-dua pemboleh ubah peramal tersebut dalam bentuk kombinasi linear. Manakala nilai-t menunjukkan keputusan yang signifikan pada  $p < .05$ . Secara umumnya sumbangan dua pemboleh ubah bebas terhadap *outcome* adalah;

$$Y = .547 + .040X_1 + .299X_2$$

Iaitu;

$$Y = \text{Outcome}$$

$$X_1 = \text{Kurikulum}$$

$$X_2 = \text{Kaedah pembelajaran}$$

$$\text{Pemalar (constant)} = .547$$

$$\text{Ralat piawai} = 0.330$$

Merujuk kepada persamaan regresi di atas bermakna hipotesis nul ditolak kecuali bagi aspek perancangan dan pelaksanaan, latihan guru, sebaran maklumat, sumber kewangan dan perbelanjaan, kemudahan yang disediakan, proses pengajaran guru, kaedah pengajaran berpusatkan pelajar, pengurusan pengajaran dan kaedah pembelajaran berpusatkan pelajar. Analisis regresi kaedah *step wise* mendapati hanya dua pemboleh ubah peramal/bebas mempunyai korelasi dan menyumbang kepada pemboleh ubah *outcome* pembelajaran pelajar KEDAP JAKOA.

**Jadual 15: Analisis Berganda (Stepwise) Bagi Pembolehubah Input dan Output Terhadap Outcome Program KEDAP JAKOA**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized	t	Sig.
		B	Std. Error	Coefficients		
2	(Constant)	.547	.330		1.655	.107
	Kurikulum	.040	.007	.623	5.527	.000
	Kaedah	.299	.102	.330	2.925	.006
	Pembelajaran					

Dependent Variable: *Outcome*



## 12. PERBINCANGAN DAPATAN KAJIAN

Daripada analisis statistik deskriptif yang telah dilakukan oleh pengkaji terhadap kesemua soal selidik berskala *likert*, didapati bagi aspek *input* program yang melibatkan aspek perancangan dan pelaksanaan, kurikulum, latihan guru, sebaran maklumat, sumber kewangan dan perbelanjaan dan kemudahan yang disediakan, kajian mendapati kedua-dua pengurus program bersetuju menyatakan bahawa ianya telah dapat dilaksanakan dengan baik. Dapatan ini bertepatan dengan beberapa pendapat pengkaji yang menyatakan perancangan program (Stoner et al., 1995), kurikulum yang sesuai (Cathy et al., 2000), kecemerlangan guru atau tenaga pengajar (Ramachandra, 2008), sebaran maklumat (Mohd Yusof et al., 2011), sumber kewangan (Leigh, 1996; Reese & Walker, 1997) dan kemudahan yang disediakan (Soria, 1988; Sulaiman, 1997) adalah antara faktor penting dalam menentukan kejayaan sesuatu program. Walaubagaimana pun terdapat sedikit perbezaan di antara kedua-dua persepsi pengurus KEDAP dalam aspek perancangan dan pelaksanaan program dengan pengurus KEDAP JAKOA memberikan penyataan sangat setuju berbanding penyataan setuju oleh pihak pengurus KEDAP KPM.

Bagi aspek *output* program, kajian juga mendapati secara keseluruhannya aspek proses pengajaran, pengurusan pengajaran, kaedah pengajaran berpusatkan pelajar dan kaedah pembelajaran berpusatkan pelajar telah dapat dilaksanakan dengan baik. Mengikut pihak pengurus KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA guru telah dapat melaksanakan tugas pengajaran dan pembelajaran menggunakan pengajaran secara andragogi dengan baik. Mengikut Wood (1990) dalam menyampaikan kurikulum sesuatu pembelajaran, peranan guru adalah sangat penting. Bagi Leigh (1996) penggunaan pelbagai teknik pengajaran oleh guru dan penggunaan teknik yang sesuai di dalam pengajaran dan pembelajaran (Resse & Walker, 1997) serta penggunaan teknik andragogi di dalam pengajaran dan pembelajaran orang dewasa (Gold, 1993) adalah perkara yang perlu diberi perhatian. Bagi Orang Asli dewasa di dalam kajian ini, pengajaran dan pembelajaran mereka perlulah dilaksanakan dengan kaedah yang sesuai mengikut keupayaan mereka. Sebab itulah kaedah seperti didik hibur (Aminuddin & Rasdi, 2010) dan penggunaan kaedah nyanyian, tarian, bercerita, perbincangan kumpulan kecil, lakonan, main peranan dan lawatan (Tijah & Jerald, 2003) adalah antara kaedah yang sesuai di dalam melaksanakan pengajaran dan pembelajaran Orang Asli dewasa. Secara perbandingan di antara KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA, pengkaji boleh menyatakan tidak terdapat perbezaan persepsi yang ketara di antara kedua pengurus program terhadap aspek *output* program. Begitu juga bagi aspek *outcome*, kajian ini mendapati secara keseluruhannya tidak terdapat perbezaan persepsi yang amat ketara di antara pengurus kedua-dua program KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA. Kedua-dua pihak pengurus berpendapat bagi aspek *outcome*, ianya telah dapat dilaksanakan dengan baik dan berjaya mencapai matlamatnya dengan pelajar kedua-dua program KEDAP telah dapat menguasai kemahiran 3M iaitu membaca, menulis dan mengira dalam Bahasa Melayu bagi kedua-dua program tersebut dan telah berjaya menguasai kemahiran membaca dan menulis di dalam Bahasa Inggeris dan menguasai asas teknologi maklumat di dalam program KEDAP KPM.

Berdasarkan analisis inferensi iaitu ujian korelasi dan regrasi berganda, kajian mendapati bagi program KEDAP KPM, tidak semua aspek *input* dan *output* mempunyai hubungan yang signifikan dengan *outcome* program. Bagi ujian korelasi yang dilaksanakan terhadap kedua-dua program KEDAP, kajian mendapati bagi aspek *input* iaitu sebaran maklumat dan aspek *output* iaitu pengajaran dan pembelajaran, ujian korelasi menunjukkan kedua-dua aspek ini tidak mempunyai hubungan yang signifikan dengan *outcome* program KEDAP

KPM. Bagi KEDAP KPM juga, aspek *input* iaitu perancangan dan pelaksanaan dan aspek *output* iaitu proses pengajaran mempunyai hubungan yang sangat kuat dengan aspek *outcome* program manakala bagi aspek *input* yang lain seperti kurikulum, latihan guru, kemudahan dan kewangan dan aspek *output* iaitu kaedah pengajaran guru dan kaedah pembelajaran pelajar, ianya mempunyai hubungan yang sederhana dengan aspek *outcome*. Dapatan ujian korelasi untuk KEDAP KPM ini berbeza dengan dapatan ujian korelasi bagi program KEDAP JAKOA. Bagi KEDAP JAKOA, kajian mendapati terdapat hubungan yang sangat kuat di antara aspek *input* iaitu bagi aspek perancangan dan pelaksanaan dan kurikulum dan bagi aspek *output*, aspek proses pengajaran, kaedah pengajaran guru dan kaedah pembelajaran pelajar.

Kajian juga mendapati, berdasarkan analisis regresi berganda, aspek *output* program iaitu proses pengajaran guru memainkan peranan paling besar di dalam menentukan keberhasilan ataupun *outcome* program KEDAP KPM manakala bagi KEDAP JAKOA aspek *input* iaitu kurikulum adalah aspek penting di dalam menentukan *outcome* program KEDAP JAKOA. Selain daripada itu juga aspek lain yang menjadi faktor penentu kepada keberhasilan pelajar KEDAP KPM adalah aspek kaedah pengajaran berpusatkan pelajar, perancangan dan pelaksanaan, latihan guru dan sumber kewangan manakala bagi KEDAP JAKOA, kaedah pembelajaran berpusatkan pelajar adalah juga faktor penentu kepada *outcome* program KEDAP JAKOA. Ini menunjukkan bahawa bagi kedua-dua program terdapat perbezaan yang agak ketara dari sudut faktor-faktor penting yang menentukan keberkesanan sesuatu program. Berdasarkan kajian-kajian lepas, bolehlah dinyatakan hasil kajian ke atas kedua-dua program ini bersamaan seperti apa yang dinyatakan oleh Thompson (2001) iaitu antara faktor kejayaan sesuatu program pembelajaran tidak formal adalah adanya latihan yang diberikan kepada guru-guru, kaedah pembelajaran yang tidak menggunakan '*chalk and talk*' dan sumber kewangan dan teknikal yang cukup serta penggunaan alam sekitar sebagai medium pembelajaran. Bagi Klinga (2012) pula, aspek kurikulum, kaedah pembelajaran dan faktor guru yang mempunyai pengetahuan dan pengalaman adalah faktor penting kepada keberhasilan sesuatu program pembelajaran tidak formal Orang Asli. Ini bermakna dapatan daripada kajian yang dilaksanakan pengkaji memperolehi maklumat yang hampir sama dengan pernyataan pengkaji lain bahawa bagi menjayakan pelaksanaan sesuatu program pembelajaran tidak formal Orang Asli dewasa, faktor-faktor seperti kurikulum, peranan guru dan kaedah pengajaran dan pembelajaran mestilah diambil berat dan diberi perhatian sebelum sesuatu perancangan dan pelaksanaan program pembelajaran tidak formal Orang Asli dewasa dilaksanakan.

### **13. KESIMPULAN**

Secara keseluruhannya berdasarkan dapatan kajian yang dijalankan, kedua-dua program KEDAP ini wajar untuk terus dilaksanakan. Ini kerana kajian mendapati ia telah dilaksanakan dengan berkesan dan pelajar dewasa Orang Asli memperolehi pengetahuan dan kemahiran membaca, menulis dan mengira. Bagaimana pun berdasarkan kajian ini juga, aspek-aspek penting yang memberi sumbangan besar kepada peningkatan *outcome* dan keberkesanan program harus diteliti dan diambil kira di dalam merancang dan melaksanakan program-program tersebut pada masa akan datang. Ini kerana di antara program KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA, faktor penting yang menentukan keberkesanan sesuatu program menunjukkan ianya berbeza di antara satu sama lain dengan aspek *output* program iaitu proses pengajaran guru mempunyai pengaruh yang sangat kuat terhadap kejayaan *outcome* program KEDAP KPM dan aspek *input* program iaitu

kurikulum adalah penyumbang yang sangat penting di dalam menentukan kejayaan *outcome* program KEDAP JAKOA.

## BIBLIOGRAFI

- A. Samad Ahmad (2013) *Sulatus Salatin Sejarah Melayu*. Kuala Lumpur. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Abdul Razaq Ahmad, Norhasni Zainal Abidin, Norzaini Azman, Ramlee Mustapha, Rahim Md Sail, Zakaria Kasa & Ismi Ariff Ismail (2007) *Non Formal Training Among Adults In Rural Malaysia*. Journal of Adult & Continuing Education: Volume 13(2) 116-126.
- Adanan Mat Junoh, Saziana Mohd Amran & Jamallail Danial (2009) *Pembelajaran Tidak Formal Di kalangan Masyarakat Melayu*. Jurnal Amalan Latihan dan Pembangunan Sumber Manusia di Malaysia. (113-131).
- Ahmad Madhzan Ayob (2002) *Kaedah Penyelidikan Sosio Ekonomi*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa Pustaka.
- Aminuddin Mohamed & Mohd Rasdi Saamah (2010), *Program Kecemerlangan Pendidikan Murid Orang Asli SK Lanai: Kolaborasi Antara Puat Kecemerlangan Pedagogi Peribumi Kebangsaan dengan Rakan Lapangan*. Pahang: IPG Kampus Tengku Ampuan Afzan.
- Angela, M. C. (2008) *Intergrating Program Process and Outcome: A Program Evaluation Using the Logic Model Framework*. Tesis PhD yang tidak diterbitkan. USA: The State University of New Jersey.
- Barkman, S.J. (2000). *Utilizing the Logic Model for Program Design and Evaluation*. Purdue: West Lafayette, IN.
- Babbie, E. (2008) *The Basic of Social Reasearch (4<sup>th</sup> Ed)*. United Kingdom: Wadsworth Thomson Learning.
- Blaikie, N. (2010) *Designing Social Research (2<sup>nd</sup> Ed)* Malden, M.A., USA: Polity Press
- Cathy R. & Natasha, B. C. (2000) *Adult Education and Indigenous People in Canada*. UNESCO: Institute for Education.
- Choong Lean Keow (2008), *Falsafah dan Pendidikan di Malaysia*, Kuala Lumpur: Kumpulan Budiman Sdn. Bhd.
- Chua Yan Piaw (2008) *Kaedah dan Statistik Penyelidikan: Buku 3 Asas Statistik Penyelidikan*. McGraw Hill (Malaysia) dn. Bhd. Kuala Lumpur.
- Chua Yan Piaw (2012) *Kaedah dan Statistik Penyelidikan: Buku 2 Asas Statistik Penyelidikan*. McGraw Hill (Malaysia) dn. Bhd. Kuala Lumpur.
- Cohen, L. & Manion, L. (1994). *Research Method in Education*. London: Croom Limited
- Coombs, P.H., Prosser, R.C. & Ahmed, M. (1973) *New Path to Learning for Children and Youth*. New York. International Council for Educational Development.
- Coombs, P.H. & Ahmed, M. (1974) *Attacking Rural Poverty: How NFE Can Help*. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Fitzpatrick J.L., Sandes, J. R. & Worthern, B. R. (2004) *Program Evaluation – Alternative Approaches and Practical Guidelines. (3<sup>rd</sup> Ed)*. Boston: Allyn and Bacon.
- Gay, L.R. (1992) *Educational Research Competencies for Analysis and Application (4<sup>th</sup> edition)* New York: McMillan Publishing Company.
- Gold, A. (1993) *Women-Friendly Management Development Programmes*. Dalam Ouston, J. (penyt) *Women in Education Management*. London: Longman.

- Harrison, R. & English, S. (2003) *Ways of Learning, Ways of Knowing, Investigating of The Informal within Discourses of Lifelong Learning* dalam Osborne, M., & Gallacher, J., (Editor), *Proceeding of Researching Widening Access-International Perspectives Conference*. Glasgow: Centre for Research of Lifelong Learning.
- Hasan Mat Nor (1998) *Warga Pribumi Menghadapi Cabaran Pembangunan* (edt). Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Jabatan Hal Ehwal Orang Asli (1985) *Nong Pai*. Kuala Lumpur. JHEOA.
- Jabatan Hal Ehwal Orang Asli (1992) *Nong Pai Haluan Baru*. Kuala Lumpur. JHEOA.
- Jabatan Hal Ehwal Orang Asli (1998) *Nong Pai Haluan Baru*. Kuala Lumpur. JHEOA.
- Jabatan Hal Ehwal Orang Asli (2001b) *Koleksi Kertas Kerja Majlis Penasihat Kebangsaan Pembangunan Masyarakat Orang Asli (MPKPMOA)*. Kuala Lumpur. JHEOA.
- Jabatan Hal Ehwal Orang Asli Malaysia, (2009a), *Orang Asli 1954 – 2009*. Kuala Lumpur: JHEOA.
- Jabatan Hal Ehwal Orang Asli (2009b) *Laporan Tahunan JHEOA 2009*. Kuala Lumpur: JHEOA.
- Jabatan Hal Ehwal Orang Asli (2010a) *Laporan Tahunan JHEOA 2010*. Kuala Lumpur: JHEOA.
- Jabatan Kemajuan Orang Asli (2013a) *Kertas Projek Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya Masyarakat Orang Asli Tahun 2013*. Kuala Lumpur: JAKOA.
- Jabatan Kemajuan Orang Asli (2013b) *Laporan Bahagian Pembangunan Minda JAKOA*. Kuala Lumpur.
- Juli Edo (2012) Pendidikan Orang Asli: Harapan dan Peluang dalam Ramlee Abdullah, Mohamad Hafis Amat Simin, Azlina Abdullah dan Zurina Mansor (2012) *Pendidikan dan Orang Asli Dalam Arus Perdana*. Kuala Terengganu: Penerbit Universiti Sultan Zainal Abidin.
- Kellogg, W. K. (2004). *Logic Model Guide*. Diakses pada 19.1. 2013 dari <http://www.wkkf.org>.
- Kementerian Pelajaran Malaysia (2008) *Kurikulum Kelas Dewasa Asli Penan*. Putrajaya
- Kerajaan Malaysia (2006) *Rancangan Malaysia Ke Sembilan 2006-2010*. Putrajaya: Unit Perancang Ekonomi Jabatan Perdana Menteri.
- Klinga, S. (2012) *Literature Review State of Practice Essential Skills Applications with First Nations, Inuit and Metis in Canada*. Canadian Career Development Foundation. Di akses pada 25. 1. 2016 di [www.ccdf.ca/ccdf.wf-content/upload/2012/11/state-of-practise-2012--10-30-FINAL.pdf](http://www.ccdf.ca/ccdf.wf-content/upload/2012/11/state-of-practise-2012--10-30-FINAL.pdf).
- Leigh, G. (1996) *Designing and Devering Training for Group*. London: Kogan Page.
- Ma'rof Redzuan (2010) Pembangunan dan Kemunduran Komuniti Peribumi: Kes Kemiskinan Dalam Komuniti Orang Asli Dalam Laily Paim & Sharifah Azizah Haron (2010) *Kemiskinan di Malaysia: Isu Fundamental & Paparan Realiti*. Serdang: Penerbit Universiti Putra Malaysia.
- Mazanah Muhamad & Carter, G.L. (2000) *Prinsip Pembelajaran Orang Dewasa*. Kuala Lumpur: Utusan Publications and Distributors.
- Mazanah Muhamad & Associates (2001), *Adult and Continuing Education in Malaysia*, Selangor: UNESCO & Universiti Putra Malaysia Press.
- McCawley, P. F. (2013). *The Logic Model for Program Planning and Evaluation*. United States of America: University of Idaho.
- Merriam, S.B., & Caffarella, R.S. (1999) *Learning In Adulthood. A Comprehensive Guide*. 2<sup>nd</sup> ed. San Francisco: Jossey Bass.
- Mertens, D.M. (2005) *Research and Evaluation in Education and Psychology*. Thousand Oaks, California: Sage Publication Inc.

- Mohd Amim Othman (2004) Pendidikan dan Pembangunan Modal Insan dalam Mohd Amim Othman dan Nurizan Yahaya (2004) *Golongan Berpendapatan Rendah: Realiti dan Cabaran*. Serdang: Penerbit Universiti Putra Malaysia.
- Mohd Azhar Abd Hamid, Paimah Atom, Muhamed Fauzi Othman & Mohd Nasir Markom (2004), *Andragogi: Mengajar Orang Dewasa Belajar*, Pahang: PTS Publications and Distributors Sdn. Bhd.
- Mohamad Hussin Mohd Yusof (2006) *Penilaian Terhadap Perancangan dan Pelaksanaan Program Pembelajaran Konteksual di Sekolah-sekolah Menengah Teknik Di Malaysia*. Tesis Phd yang tidak diterbitkan. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Mohd. Yusof Abdullah, Noor Rahamah Abu Bakar, Junaenah Sulehan, Abd Hair Awang & Ong Puay Liu (2011) *Komunikasi dan Pembangunan Komuniti Peringkat Desa: Berkongsi Pengalaman Antara Indonesia dengan Malaysia*. Jurnal Melayu. 6 (227-237).
- Mohamad Najib Abdul Ghaffar (1999) *Penyelidikan Pendidikan*. Skudai: Universiti Teknologi Malaysia.
- Mok, S. S. (1992) *Pendidikan Di Malaysia*. Selangor: Kumpulan Budiman Sdn. Bhd.
- Mok, S. S. (2009) *Literatur dan Kaedah Penyelidikan*. Selangor: Penerbitan Multimedia Sdn. Bhd.
- Mustofa Kamil (2013) *Andragogi*. Diakses pada 15.5.2013 dari [http://file.upi.edu/Direktori/FIP/JUR.\\_PEND.\\_LUAR\\_SEKOLAH/196111091987031001-MUSTOFA\\_KAMIL/Andragogi.pdf](http://file.upi.edu/Direktori/FIP/JUR._PEND._LUAR_SEKOLAH/196111091987031001-MUSTOFA_KAMIL/Andragogi.pdf).
- Nor Azizah Mohd. Salleh (1991) *Kajian Aktiviti-Aktiviti Pendidikan Dewasa di Malaysia*. Selangor: Pembangunan Sumber Manusia. Universiti Kebangsaan Malaysia
- Norzaini Azman, Ramlee Mustapha & Abdul Razak Ahmad (2006) *Computer Literacy and Civic Development in Malaysia: A Case Study of KEMAS*. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Powell, E.T., Jones, L. & Henert, E. (2003) *Enhancing Program Performance with Logic Models*. Madison: University of Wisconsin.
- Razali Tumirin (1986) *Pendidikan Tak Formal Sebagai Strategi Komunikasi Pembangunan: Penyertaan Orang Asli Di Rancangan Pengumpulan Semula Betau, Pahang Darul Makmur*. Latihan Ilmiah yang tidak diterbitkan. Bangi. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Reece, I. & Walker, S. (1997) *Teaching Training and Learning: A Practical Guide* (Ed ke 3) London: Business Education Publisher.
- Royse, D., Thyer, B. A., Padgett, D. K. & Logan T. K. (2006) *Program Evaluation an Introduction (4<sup>th</sup> Ed.)* USA: Thomson Brooks/Coles.
- Ruud, V.D. & Preece, J., (2005) *Poverty Reduction and Adult Educations: Beyond Basic Educations International Journal of life Long Educations* 24(5) (381-391) .
- Siti Hawa Salleh (1997). *Kesusasteraan Melayu Abad Ke Sembilan Belas*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Slavin, R. E. (1992). *Research Method in Education*. Boston: Allyn and Bacon.
- Soria, A. (1988). *Training in Rural Development*. Kertas kerja yang dibentangkan di 17<sup>th</sup> Regional Training Programme on Development Strategies and Planning for Farmers Communities of SEARCA, Philipines. 2 Mei – 10 Jun.
- Sufean Hussin (1996). *Pendidikan di Malaysia. Sejarah Sistem dan Falsafah*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Suhaila Abd Latiff @ Setra (2010) *Potensi Keusahawanan Di Kalangan Orang Asli*. Prosiding PERKEM V. Jilid 2. 80-87.

- Stoner, James, A.F., Freeman, R.E., & Gilbert Jr., D.R. (1995) *Management*. 6<sup>th</sup> Edition. New Jersey: Prentice Hall.
- Technology Enhanced Knowledge Research Institute, Athabasca University (2011) *Open Education Resources (OER) for Assessment and Credit for Student Project: Towards a Logic Model and Plan for Action*. Canada: Athabasca University.
- Thompson, K.D. (2001) *Adults Educator Effectiveness within the Training Context*. Tesis PhD yang tidak diterbitkan. USA: University of Wyoming.
- Tijah Chupil & Jerald Joseph (2003) *Creating Knowledge for Change: A Case Study of Sinui Pai Nanek Sengik's Educational Work with Orang Asli Communities in Malaysia*. Journal of Asian South Pacific Bureau of Adult Education (ASPBAE). (1-19).
- UNESCO (1972) *Final Report: The Third Conference of Adult Education*. Tokyo, Japan: UNESCO.
- Vincent Pang & Denis Lajium (2010) *Penilaian Dalam Pendidikan*. Sabah: Universiti Malaysia Sabah.
- Wood, P. (1990) *Teacher Skills and Strategies*. New York: The Falmer Press.
- Wiersma, W. (2000) *Research Methods in Education: An Introduction*. 7<sup>th</sup> Edition. Boston: Allyn & Bacon.
- Weiss, C. (1998). *Evaluation*, 2<sup>nd</sup> Edition, Chapter 3. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Yusuf Junid (1977) Adult Education dalam F.H.K Wong (editor) *Reading In Malaysian Education*. Kuala Lumpur: Penerbit Universiti Malaya.
- Zainal Abidin Hj. Ali (2008) Peranan Jabatan Hal Ehwal Orang Asli (JHEOA) Dalam Pembangunan Masyarakat Orang Asli. Dalam Maarof Redzuan & Sarjit S.Gill (editor) (2008) *Orang Asli: Isu, Transformasi dan Cabaran*. Selangor: Penerbit Universiti Putra Malaysia.
- Zainal Abidin Hj. Ali (2012) Penilaian Terhadap Pelan Tindakan Pembangunan Pendidikan Orang Asli 2000-2010 dalam Ramlee Abdullah, Mohamad Hafis Amat Simin, Azlina Abdullah dan Zurina Mansor (2012) *Pendidikan dan Orang Asli Dalam Arus Perdana*. Kuala Terengganu: Penerbit Universiti Sultan Zainal Abidin.